

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	2117205509
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2117205509.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcov 1/ W. R., bývajúceho v C., 2/ P. R., bývajúcej v C., proti žalovaným 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpenej advokátskou kanceláriou AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom v Martine, P.O Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36 865 036, 2/ Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, o neplatnosť zmluvy a iné, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 21 Csp 60/2017, o dovolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. júna 2017 sp.zn. 10 Co 214/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trnave z 28. júna 2017 sp.zn. 10 Co 214/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením odmietol (§ 386 písm. a/ CSP) odvolanie žalovanej 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o návrhu žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia, a to tak, že žalovaným uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva z 24. augusta 2011 formou dobrovoľnej dražby 27. apríla 2017, k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 2/ označeným v žalobe, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej 1/ bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie. Uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanej 1/ doručené 25. apríla 2017, zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 26. apríla 2017, keď posledný deň lehoty pripadol na stredu 10. mája 2017, ktorá bola bežným pracovným dňom. Žalovaná 1/ podala odvolanie v elektronickej podobe, pričom z elektronickej doručenky nachádzajúcej sa na č.l. 102 spisu vyplýva, že odvolanie bolo súdu doručené 11. mája 2017 o 00:06 hod. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na § 121 ods. 2 CSP a § 25 ods. 1, § 32 ods. 1 a § 32 ods. 5 písm. a/ zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente. Dospel k záveru, že podanie uskutočnené elektronicou formou podľa uvedených ustanovení sa považuje za doručené súdu uložením správy, t.j. okamihom, odkedy je správa objektívne dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. V uvedenom prípade k uvedenému došlo až 11. mája 2017,

odvolanie žalovanej 1/ tak bolo podané oneskorene.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná 1/ (ďalej aj „dovolateľka“). Prípustnosť dovolania vyvodzovala z toho, že jej bolo znemožnené uskutočňovať jej patriace procesné oprávnenia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces [§ 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]. Žalovaná 1/ uviedla, že 10. mája 2017 zaslala (a nepochybne v daný deň aj bolo doručené) v elektronickej forme prostredníctvom portálu eŽaloby odvolanie, (ako dôkaz pripojila notifikáciu z portálu eŽaloby z 10. mája 2017 k číslu podania 0920502417). Portál 10. mája 2017, 23:56:04 hod. vyhotovil notifikáciu, podľa ktorej bolo portálom prijaté podanie prijaté na spracovanie na ďalší portál, a to Ústredný portál verejnej správy. Je nepochybné, že čas prijatia - reálneho doručenia do dispozičnej sféry portálu eŽaloby, musel nastať 10. mája 2017, ešte pred 23:56:04 hod., kedy bola portálom vyhotovená notifikácia o prijatí na spracovanie na ďalší portál. Mala za to, že vo vzťahu k podaniu vykonanému prostredníctvom portálu eŽaloby je určujúcim časom pre posúdenie dodržania lehoty na vykonanie podania (t.j. včasnosti podania opravného prostriedku) čas odoslania podania, ktorý je však (tak ako to vyplýva z podstaty fungovania portálu eŽaloby) i časom reálneho prijatia podania. Uviedla, že portál eŽaloby je elektronickou podateľňou, táto elektronická podateľňa je povinná generovať údaj o reálnom prijatí podania (kedy sa podanie dostalo do dispozičnej sféry systému), pričom uvedená skutočnosť je relevantnou z hľadiska času prijatia podania, a akákoľvek následná dispozícia vo vzťahu k prijatému podaniu je bez relevancie vo vzťahu k uvedenému (t.j. času podania). Podľa jej názoru sa jedná o identickú situáciu ako s podaniami v listinnej podobe odovzdávanými v podateľni súdu, keď uvedené je prijaté okamihom jeho prijatia podateľňou súdu. Mala za to, že v zmysle § 25 ods. 1 a § 25. ods. 2 zákona o e-Governmente sa považujú za podané podaním elektronického podania. Poukázala, že notifikačná služba v potvrdeniach o odoslaní podania od počiatku uvádzala, že vyššie uvedený dátum (t.j. dátum odoslania podania) je určujúci pre posúdenie dodržania lehoty na vykonanie podania, ak je táto lehota ustanovená zákonom alebo určená súdom. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky tak dlhoročne explicitne uvádzalo, že včasnosť podania sa posudzuje podľa času jeho odoslania do systému eŽaloby. Od 1. apríla 2017 sa uvedené potvrdenie o odoslaní podania do systému už na e-mail podávateľa nezasiela. Avšak uvedený čas je výlučne uvedený vo vnútornom konte podávateľa. Podľa názoru žalovanej odvolací súd nesprávne posúdil oneskorenosť podania odvolania. Odvolanie považovala za podané v zákonom stanovenej lehote, keď rozhodným pre posúdenie včasnosti jeho podania bol okamih vloženia podania do systému eŽaloby. Navrhovala, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalobcovia sa k dovolaniu žalovanej 1/ písomne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súdu alebo dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej 1/ je dôvodné; v dôsledku jeho účinku dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

5. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

6. V danom prípade žalovaná 1/ uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp.zn. 1

Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovanej 1/ odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickej úradnej dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickej doručovanej (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

13. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z.z. e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronickej podania alebo doručením elektronickej podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronickej podania, odmietnuť prijatie elektronickej podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronickej podanie neúplné. Elektronickej podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť

doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

14. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

15. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre sudy je prevádzkovateľom portálu, ktorý umožňuje urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto, ak strana sporu (účastník konania) podá svoje odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne a teda do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované.

16. Pokiaľ Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami (§ 125 ods. 1 CSP) teda do elektronickej podateľne, je nevyhnutné považovať aj takýto spôsob doručenia podania, t.j. prostredníctvom portálu eŽaloby () ministerstva spravodlivosti určeného pre podania na sudy, za doručenie „súdu“ elektronickými prostriedkami. K tomu, aby nastali účinky podaného odvolania zaslaného elektronickými prostriedkami, je nevyhnutné, aby strana sporu (účastník konania) uviedol správny súd, ktorému má byť odvolanie adresované a pokiaľ podanie vo veci samej urobí bez zaručeného elektronického podpisu, musí ho doručiť súdu písomne v zmysle § 125 ods. 1 CSP do desiatich dní. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, bude v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP, pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt. Strane sporu (účastníkovi konania) totiž nemôže byť na ľarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu doručovania.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná 1/ prevzala uznesenie súdu prvej inštancie 25. apríla 2017 (viď. doručka pripojená k č.l. 68 spisu). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu začala žalovanej 1/ plynúť 26. apríla 2017. Koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na stredu 10. mája 2017, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

18. Žalovaná 1/ podala odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu e-žaloby (viď č.l. 70 a nasl. spisu) bez autorizácie, pričom z doručky (nachádzajúcej sa na č.l. 102 spisu) vyplýva dátum a čas doručenia podania súdu 11. mája 2017, 00:06. Z informácie o prijatí správy na ÚPVS (nachádzajúcom sa na č.l. 104 spisu) vyplýva dátum a čas prijatia 11. mája 2017, 00:06. Uvedené podanie žalovaná 1/ doplnila elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu e-žaloby so zaručeným elektronickým podpisom. V súdnom spise sa nenachádza doručka o dátume a čase doručenia podania súdu. Na podaní sa nachádza podacia pečiatka Okresného súdu Trnava s dátumom 18. mája 2017.

19. Z dokladu priloženého k dovolaniu (č.l. 177 spisu) - notifikácie vygenerovanej portálom eŽaloby vyplýva, že č. podania 0920502417, názov podania Odvolanie, bolo úspešne odoslané 10. mája 2017, 23:55:29, zároveň z ďalšej notifikácie z 10. mája 2017, 23: 56:04 vyplýva, že správa bola prijatá na spracovanie na ÚPVS. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná 1/ doručovala odvolanie Okresnému súdu Trnava elektronicke bez zaručeného elektronického podpisu 10. mája 2017 prostredníctvom siete eŽaloby (. Z notifikácie predloženej žalovanou 1/ je zrejmé, že odvolanie bolo úspešne odoslané do systému 10. mája 2017, 23:55:29, t.j. posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

20. Keďže žalovaná 1/ podala odvolanie bez zaručeného elektronického podpisu, bola povinná ho v zmysle § 125 ods. 2 CSP doručiť ho súdu v desaťdňovej lehote, čo aj urobila. A preto odvolanie žalovanej 1/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie tak bolo podané včas.

21. So zreteľom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že konštatovanie odvolacieho súdu o

oneskorenom podaní odvolania žalovanej 1/ bolo nesprávne. Pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej 1/ ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

22. Rešpektujúc právne účinky podaného dovolania, ktoré v konaní nastali, dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

23. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

24. O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 CSP).

25. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.