

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A.**, nar. X., G., miesto pobytu Útvar policajného zaistenie pre cudzincov v S., ul. B. proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Oddelenie hraničnej kontroly Policajného zboru, Petrovce**, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. p. ÚHCP-SO-OHKPE-101-7/2010 zo dňa 20.5.2010, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp 15/2010-17 zo dňa 24.8.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp/15/2010-17 zo dňa 24.8.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 30.6.2010 na preskúmanie rozhodnutia odporcu č. p. ÚHCP-SO-OHKPE-101-7/2010 zo dňa 20.5.2010 o zaistení navrhovateľa odmietol podľa § 250p OSP, nakoľko opravný prostriedok bol podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že s uvedeným uznesením nesúhlasí a aj keď opravný prostriedok podal oneskorene, požiadal o odpustenie zmeškania lehoty s odôvodnením, že si neuvedomil závažnosť dodržania lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu o zaistení a s ohľadom na hrubé

obmedzenie jeho osobnej slobody v tomto prípade. Zmeškanie lehoty mu odpustené nebolo. Ďalej v odvolaní zdôraznil, že jeho osobná sloboda je podľa jeho názoru nezákonne obmedzená a preto žiada, aby súd preskúmal zákonnosť rozhodnutia odporcu č. p. ÚHCP-SO-OHKPE-101-7/2010 zo dňa 20.5.2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd z administratívneho spisu zistil, že s napadnutým rozhodnutím odporcu obsahujúcim správne poučenie o opravnom prostriedku, bol navrhovateľ oboznámený 20.5.2010, zároveň ho odmietol podpísať a prevziať, o čom je písomný záznam na samotnom rozhodnutí.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 21.5.2010 a posledný deň lehoty pripadol na 4.6.2010. Opravný prostriedok bol odoslaný na poštovú prepravu 1.7.2010, teda zjavne oneskorene. Aj keď navrhovateľ požiadal o odpustenie zmeškania lehoty, krajský súd mu svojím rozhodnutím č. k. 7Sp 15/2010-14 zo dňa 21.7.2010 v zmysle ustanovenia § 58 OSP zmeškanie lehoty neodpustil, nakoľko dôvody uvádzané navrhovateľom nepovažoval za ospravedlniteľné a relevantné.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 23. novembra 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová