

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/233/2017
Identifikačné číslo spisu:	7213200877
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7213200877.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Z., 2/ N., obaja bývajúcí v C., obaja zastúpení JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, proti žalovanému T., bývajúcemu v C., zastúpenému JUDr. Dušanom Antolom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krivá 23, o neúčinnosť dohody vyporiadani BSM, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42 C 8/2013, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16. novembra 2016 sp. zn. 3 Co 479/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. júna 2015 sp. zn. 42 C 8/2013-204 určil, že dohoda o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi žalovaným a M., rod. Z., nar. X. septembra XXXX., r. č. XXXXXX/XXXX, 19. januára 2011, na základe ktorej bol vykonaný vklad vlastníckeho práva č. Z. k: - bytu č. XX, vchod 13, na 6. posch. bytového domu súp. č. XXXX na ul. J., na parc. reg. „C“ č. XXXX a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu 1328/100000, evidovaných na LV č. XXXX pre kat. úz. W., - bytu č. XX, vchod 13, na 6. posch. bytového domu súp. č. XXXX na ul. J. na parc. reg. „C“ č. XXXX a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu 2229/100000, evidovaných na LV č. XXXX pre kat. úz. W. je voči žalobcom právne neúčinná. Vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom zo 16. novembra 2016 sp. zn. 3 Co 479/2015 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcov s poukazom na § 48 Občianskeho zákonníka zamietol a priznal žalovanému proti žalobcom plnú náhradu trov odvolacieho konania. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 296 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie, v ktorom navrhli rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
4. V priebehu dovolacieho konania žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie podaním zo 16. novembra 2017 vzali späť v celom rozsahu s poukazom na uzavretie Dohody o urovnaní z 24. júla 2017 so žalovaným.
5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na mimosúdnu dohodu so žalobcami 1/ a 2/, ktorou si vysporiadali všetky svoje vzájomné vzťahy, práva a záväzky.
6. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcov 1/ a 2/, ktorým vzali podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.
8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).
9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.