

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/6/2016
Identifikačné číslo spisu: 7009201035
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7009201035.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. P.M., bytom G., zastúpeného: JUDr. František Kočka, advokát, so sídlom Stropkovská 48, 040 11 Košice, adresa pre doručovanie: Pribinova 8, 040 01 Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia Colného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 10127/2009-1409 zo dňa 05.05.2009, o odvolaniach žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/77/2009-211 zo dňa 18. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/77/2009-211 zo dňa 18. novembra 2015 z r u š u j e.

Odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/77/2009-211 zo dňa 18. novembra 2015 o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. prerušil konanie 6S/77/2009 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 3T/135/2014.

V konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/77/2009 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia Generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 10127/2009-1409 zo dňa 05.05.2009, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie riaditeľa Colného úradu Michalovce č. R-18/2009-5334 zo dňa 20.01.2009 vo veci prepustenia žalobcu zo služobného pomeru.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v označenej trestnej veci ide o konanie o obžalobe Okresného prokurátora Trebišov podanej proti žalobcovi za skutok, súvisiaci s dôvodmi skončenia služobného pomeru žalobcu rozhodnutiami riaditeľa Colného úradu Michalovce zo dňa 20.01.2009 a generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 05.05.2009. Z obsahu Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 5/2011-77 zo dňa 15.12.2011 a na neho

nadväzujúceho uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Sžo/18/2013 zo dňa 10.10.2013 vyplýva povinnosť správneho súdu zaoberať sa v ďalšom konaní okrem iného aj námietkami žalobcu týkajúcimi sa posúdenia zákonnosti použitia informačno - technických prostriedkov a výstupov z nich v administratívnom konaní, ktorého výsledkom je vydanie preskúmaného rozhodnutia Generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 10127/2009-1409 zo dňa 05.05.2009.

Proti predmetnému uzneseniu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca odvolanie v zákonnej lehote, ktoré odôvodňoval poukazom na § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/ a f/ O. s. p. Žalobca prerušenie konania považoval za neúčelné a nehospodárne a zastával názor, že otázky, ktoré sa riešia v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 3T/135/2014, nemôžu mať význam pre rozhodnutie súdu o posúdení zákonnosti rozhodnutia o prepustení zo služobného pomeru. Preto navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a uložiť Krajskému súdu v Košiciach povinnosť pokračovať v konaní a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uzneseniu krajského súdu podal odvolanie aj žalovaný, spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty, nakoľko odvolanie bolo podané po márnom uplynutí zákonnej lehoty, dňa 07.01.2016 (pričom lehota uplynula dňa 04.01.2016). Návrh na odpustenie zmeškania lehoty odôvodňoval tým, že napadnuté uznesenie bolo doručené na príslušný organizačný útvar až dňa 05.01.2016, o čom priložil aj obálku s odtlačkom pečiatky s dátumom odoslania uznesenia Krajského súdu v Košiciach dňom 30.12.2015 z oddelenia daňového konania Košice a s dátumom doručenia na odbor daňového konania, Lazovná 63, Banská Bystrica, dňom 05.01.2016. V podanom odvolaní žalovaný namietal správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/. Žalovaný navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/77/2009-233 zo dňa 13.01.2016 nevyhovel žiadosti žalovaného o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania zo dňa 05.01.2016, pretože dôvod pre ktorý nestihol dodržať 15-dňovú lehotu na podanie odvolania, nie je ospravedlniteľný.

Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu žalobcu a uviedol, že zásadná právna otázka, či je právne prípustné pre účely zistenia porušenia služobnej disciplíny colníka, použiť v konaní o skončení služobného pomeru colníka informácie z obrazovo-zvukového záznamu, ktorý bol získaný v trestnej veci, nebude riešená v prebiehajúcim trestnom konaní, lebo sa jedná o právnu otázku, ktorú má v súčasnosti s účastníkmi konania vyriešiť Krajský súd v Košiciach. Súd v trestnom konaní sa môže zaoberať len legalitou použitia informačno-technických prostriedkov v trestnom konaní, nie v administratívnom konaní. Žalovaný záverom uviedol, že nesúhlasí, aby odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko nedal podnet na začatie konania o prerušení konania a žalobca v tomto konaní nemôže mať úplný úspech, pretože s prerušením konania nesúhlasí ani žalovaný.

Žalobca sa vyjadril i k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu a stotožnil s jeho názorom, že neboli splnené podmienky na prerušenie konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 6S/77/2009. Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania uviedol, že predmetom konania vedeného na Najvyššom súde pod sp. zn. 3Sžo/6/2016 je odvolanie, ktoré podal voči rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach žalobca a nie žalovaný. O odvolaní žalovaného, ktoré bolo podané po lehote, najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov nekoná a ani konať nebude. Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania.

Podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 15.08.2016, a následne dňa 22.08.2016 tunajšiemu súdu, doručil žalobca súdu žiadosť o pokračovanie v konaní, nakoľko konanie na Okresnom súde v Trebišove sp. zn. 3T/135/2014 bolo právoplatne skončené s tým že Ing. P.M. bol podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodený spod skutku obžaloby Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, ktorý mal spáchať a ktorý bol aj dôvodom pre skončenie služobného pomeru. V prílohe zaslal kópie rozhodnutí v predmetnej trestnej veci a žiadal súd o pokračovanie v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č

162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 1.7.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.); odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Podľa ust. § 221 ods. a písm. i/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Predmetom odvolacieho prieskumu je rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, ktorým súd bez návrhu rozhodol o prerušení konania vo veci samej do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 3T/135/2014. Ako vyplýva z kópií rozhodnutí priložených žalobcom, Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 7To/48/2016-606 zo dňa 08.06.2016 bolo zamietnuté odvolanie Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR voči rozsudku Okresného súdu v Trebišove zo dňa 26.01.2016 sp. zn. 3T/135/2014, a teda toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Nakoľko dôvody na prerušenie konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 6S/77/2009 zanikli, odvolací súd napadnuté rozhodnutie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. i/ zrušil.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie krajského súdu bolo žalovanému doručené dňa 18.12.2015. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 19.12.2015 a uplynula dňa 04.01.2016, ktorý bol posledným dňom na podanie odvolania. Odvolanie žalovaného bolo podané na súde dňa 07.01.2016, teda po márnom uplynutí zákonnej lehoty.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odvolanie žalovaného bolo podané po márnom uplynutí zákonnej lehoty, nejedná sa o prípad podľa ust. § 204 ods. 2 O. s. p., žalovaný bol v napadnutom rozhodnutí riadne poučený o lehote na podanie odvolania, ktorej zmeškanie krajský súd uznesením č. k. 6S/77/2009-233 zo dňa 13.01.2016 neodpustil. Voči uzneseniu, ktorým Krajský súd nevyhovel žiadosti žalovaného o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, nebol podaný opravný prostriedok, a teda nadobudlo právoplatnosť.

S poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. a/ odvolací súd odvolanie žalovaného preto odmietol ako oneskorene podané.

O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie ukončí.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.