

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/31/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125203023
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125203023.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobcu KORD SIPOX a.s., so sídlom Partizánska 73, Bánovce nad Bebravou, IČO: 35 767 308, zastúpeného SCHUBERT & partners s.r.o., so sídlom Vásovej 2, Bratislava, proti žalovanému TANAX TRUCKS a.s., so sídlom Červeňova 28, Bratislava, IČO: 36 392 171, o zaplatenie 250.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cb/32/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušenosti. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnej veci vydal 24. januára 2025 platobný rozkaz sp. zn. 34Up/9/2025, proti ktorému žalovaný podal včas vecne odôvodnený odpor, ku ktorému žalobca podal vyjadrenie a zároveň navrhol pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica 2. apríla 2025 postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) bez bližšieho zdôvodnenia postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III.

3. Mestský súd Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasí z dôvodu, že predmetom sporu je občianskoprávny nárok žalobcu na zaplatenie sumy 250.000 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o pôžičke, t.j. nárok zo zmluvného vzťahu upraveného Občianskym zákonníkom (a nie Obchodným zákonníkom), pričom pri uzatváraní zmluvy zmluvné strany nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti, keďže žalobca nemá v predmete podnikania zapísanú činnosť a to

poskytovanie pôžičiek, alebo úverov. Poukázal aj na závery vyslovené v uznesení NS SR sp. zn. 1Ndob/39/2024 z 29. januára 2025. Z dôvodov vyššie uvedených mal za to, že príslušný na prejednanie a rozhodnutie daného sporu je Mestský súd Bratislava IV.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Podľa § 14 ods. 3 veta prvá ZoUK ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

6. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu odôvodňoval svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzatvorenia zmluvy o pôžičke - finančnej výpomoci z 25. januára 2017, v znení dodatkov na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému finančné prostriedky v sume 250.000 eur s tým, že žalovaný mal pôžičku vrátiť najneskôr do 31. januára 2018. Žalobca ďalej uviedol, že naposledy došlo zo strany žalovaného dňa 26. apríla 2024 k odsúhlaseniu celkovej výšky pohľadávok žalobcu (zostatok poskytnutej pôžičky), kedy žalovaný potvrdil stav pohľadávok žalobcu voči žalovanému k 31. decembru 2023, pričom z tejto sumy potvrdeného dlhu žaluje istinu 250.000 eur spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády 87/1995 Z.z.

10. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Subjektmi zmluvného vzťahu sú právnické osoby, pričom možno mať za to, že predmetný zmluvný vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti. Skutočnosť, že žalobca nemá v predmete podnikania „poskytovanie pôžičiek“ neznamená, že sa táto činnosť netýka jeho podnikateľskej činnosti. Rozhodujúcou skutočnosťou v súvislosti s podnikateľskou činnosťou je to, ako sa účel vzniku záväzku javí pri objektívnom posúdení. Nie je zrejmé, ako by bolo možné poskytnutie peňažných prostriedkov z účtu obchodnej spoločnosti inej obchodnej spoločnosti posúdiť ako občianskoprávny vzťah. Žalobca síce v návrhu označil, že si neuplatňuje nárok majúci obchodnoprávny charakter, ale takejto povahe sporu nasvedčuje nielen obsah odporu podaného žalovaným, v ktorom žalovaný poprel, že by účelom predmetných právnych úkonov bolo poskytnutie pôžičky. Uviedol, že ich skutočným účelom bolo financovanie podnikateľských aktivít žalovaného a presúvanie finančných prostriedkov v rámci viacerých majetkovo a personálne prepojených spoločností bez akejkoľvek vôle strán peňažné prostriedky vracať. O obchodnoprávnom charaktere sporu svedčí aj návrh samotného žalobcu, zastupeného právnym zástupcom, na pokračovanie v konaní, v ktorom navrhol pokračovať v konaní na Mestskom súde Bratislava III ako súde kauzálnu príslušnom s odkazom na § 22 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z., upravujúci kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch. Na posúdenie daného vzťahu ako vzťahu obchodnoprávneho nemá vplyv skutočnosť, že sa na predmetný vzťah budú prípadne aplikovať aj normy občianskeho práva. S poukazom na uvedené možno podľa názoru najvyššieho súdu pre účely nachádzania príslušnosti súdu na konanie o spore, považovať predmetný spor za spor obchodnoprávny. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že toto posúdenie nie je záväzné a určujúce pre právne posúdenie sporu.

11. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) a § 13 CSP v spojení s § 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 3 zák. č. 371/2004 Z.z. Z dôvodov vyššie uvedených prijal najvyšší súd odlišný záver ako v uznesení sp. zn. 1Ndob/39/2024 z 29. januára 2025, na ktoré poukazoval Mestský súd Bratislava III v predkladacej správe.

12. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci z upomínacieho konania preto nie je dôvodný a príslušným na konanie v tejto veci v prvej inštancii je Mestský súd Bratislava III.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.