

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **E.**, bývajúcemu v N., **o určenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26 C 27/2007, takto

### r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 26 C 27/2007 Okresného súdu Trnava **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Bratislava III.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26 C 27/2007, podal navrhovateľ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III. Návrh odôvodnil tým, že cestovanie do Trnavy by preň bolo nevýhodné, nakoľko študuje v Bratislave, nahrádzanie absencií pri štúdiu a odbornej praxi je problematické a finančne je odkázaný len na príjem svojej matky.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Trnava) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava III). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi

rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ študuje v Bratislave medicínu a nemá žiaden vlastný príjem. Za týchto okolností je jeho možnosť zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom súde značne sťažená. S prihliadnutím na predmet konania, v ktorom sa rieši otázka výživného, je prenesenie miestnej príslušnosti na jeho všeobecný súd v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto vyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. februára 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková