

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/118/2017
Identifikačné číslo spisu:	1414209755
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1414209755.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti o maloletého E. D., narodeného N.XXX, bývajúceho u matky a zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vázovova 7/A, dieťa matky E. J., bývajúcej v T. a otca O. D., bývajúceho v T., adresa na doručovanie H., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25 P 136/2014, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016 sp. zn. 11 CoP 482/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 6. mája 2015 č. k. 25 P 136/2014-55 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 € mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky maloletého, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 23. júla 2013. Zročné výživné za obdobie od 23. júla 2013 do 6. mája 2015 vo výške 510 € povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 € spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Súd otcovi do zročného výživného započítal sumu 540 €. Vo zvyšku návrh matky zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka.

2. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 31. mája 2016 sp. zn. 11 CoP 482/2015 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 € mesačne od 23. júla 2013, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred. Vyslovil, že zročné výživné za obdobie od 23. júla 2013 do 31. mája 2016 vo výške 2 260 € je otec povinný splácať spolu s bežným výživným v 50 € mesačných splátkach pod stratou výhody splátok, k rukám matky maloletého o d právoplatnosti rozhodnutia. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec maloletého 10. októbra 2016 dovolanie.
4. Od 1. júla 2016 sa konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých riadia ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa § 2 ods. 1 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa neho sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). To platí i pre konanie o dovolaní.
5. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo 7. novembra 2016 č. k. 25 P 136/2014-118 vyzval otca maloletého na odstránenie väd jeho dovolania podľa § 428 CSP a predloženie súdu plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ prevzal predmetné uznesenie 21. novembra 2016. Vo svojom podaní z 15. decembra 2016 uviedol, že vzhľadom k tomu, že odvolací súd porušil jeho ústavné práva, je povinnosťou súdu prvej inštancie pozastaviť výkon súdneho rozhodnutia a podanie dovolania na najvyšší súd.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.
8. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Bratislava IV uznesením zo 17. mája 2017 č. k. 25 P 136/2014-137 opätovne vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložil dovolanie v zmysle § 428 CSP a predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Zároveň dovolateľa poučil podľa § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Taktiež ho poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania. Predmetné uznesenie prevzal otec 26. mája 2017. Na výzvu súdu však nereagoval. Dovolateľ tak napriek poskytnutému poučeniu nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepredložil ani doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci; nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.
9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie otca odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.
10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP.
11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.