

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/25/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898224
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9016898224.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 22. marca 2017 v trestnej veci obvineného A. A. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného podanom proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 28. mája 2013, sp. zn. 3 T 34/2012, podľa § 381 Tr. por., takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného A. A. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 28. mája 2013, sp. zn. 3 T 34/2012, bol A. A. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na tom, skutkovom základe, že

po tom ako prišiel v čase o 17.45 hod. dňa 9.4.2009 v Bratislave vo Vlčom Hrdle č. 55 na izbu v ubytovni Nitra za poškodeným A. G., si od neho zapožičal mobilný telefón zn. Sony Ericsson G 502 čiernej farby, neznámeho výrobného čísla a IMEI, pričom keď si chcel mobilný telefón požičať domov, čo poškodený odmietol, obvinený mu začal vulgárne nadávať, tri krát ho udrľ päšťou do hlavy, zvalil poškodeného na posteľ, kde mu vytrhol z ruky mobilný telefón a následne odišiel z izby aj s telefónom, čím svojím konaním poškodenému A. G. spôsobil škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 50 Eur, teda proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 188 ods. 1, § 37 písm. m/, § 42 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1 T 108/2009, zo 16.10.2009 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému A. G., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 50 Eur.

Po vyhlásení rozsudku sa obvinený po porade s obhajcom ešte na hlavnom pojednávaní vzdal práva podať odvolanie. Prokurátor uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote. Rozsudok bol doručený prokurátorovi 24. júla 2013, poškodenému 26. júla 2013, obhajcovi 6. augusta 2013 a obvinenému 19. augusta 2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 13. júna 2013.

Proti tomuto rozsudku podal 15. augusta 2015 obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie. Odôvodnil to tým, že okresný súd mu nesprávne uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pri súčasnom zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Piešťany zo 16.10.2009, sp. zn. 1 T 108/2009, hoci mu bol trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov odpustený a toto odsúdenie mu bolo amnestiou Prezidenta Slovenskej republiky zahľadené s účinkom, že sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Správne mu mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody pri súčasnom zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Piešťany zo 16. januára 2013, sp. zn. 2 T 155/2012, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Stalo sa tak v rozpore s ustanovením § 42 ods. 3 Tr. zák., čo zakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava II a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dovolanie obvineného bolo na vedomie zaslané prokurátorovi, ktorý vo vyjadrení s poukazom na ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. uviedol, že vzhľadom na nevyužitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok obvineným, a tento nebol podaný ani zo strany prokurátora a poškodeného, je dovolanie neprípustné. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. d/ Tr. por. Na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietol dovolanie obvineného, pretože nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, ktorému bolo dovolanie poškodeného spolu so spisom okresného súdu predložené 17. marca 2016 bez preskúmania veci zistil, že dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu, hoci proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 28. mája 2013, sp. zn. 3 T 34/2012, obvinený, ale ani iné oprávnené osoby nepodali odvolanie a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 13. júna 2013.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. (oprávnené osoby) právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu (súdu druhého stupňa) môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z citovaných ustanovení bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obvinenému zákon nedovoľuje dovolaním napadnúť rozhodnutie prvostupňového súdu, ak nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a opravný prostriedok nepodal ani prokurátor alebo poškodený a odvolací súd nerozhodol v jeho neprospech.

Zo spisu je nepochybné, že obvinený po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku na hlavnom pojednávaní 28. mája 2013, po porade s obhajcom (č.l. 120 spisu) sa práva na podanie odvolania vzdal. Prokurátor uviedol, že k rozsudku sa vyjadrí v zákonnej lehote, v ktorej však odvolanie nepodal. Poškodený nebol prítomný pri vyhlasovaní rozsudku a tento prevzal 26. júla 2013, pričom v zákonnej lehote 15 dní proti rozsudku odvolanie nepodal. Rozsudok okresného súdu vo výroku o vine a treste nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 13. júna 2013.

Výjadrené nepochybne preukazuje, že dovolanie podal obvinený, v danom prípade ako neoprávnená osoba, čo spoľahlivo vyplýva z citovaných ustanovení. Podaním odvolania obvineným proti rozsudku prvostupňového súdu, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, je totiž obvinený zo zákona aktívne legitimovanou osobou na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku vo svoj prospech. Použitie ustanovenia § 382 písm. d/ Tr. por. neprichádza do úvahy, nakoľko podmienky (ich splnenie alebo nesplnenie) uvedené v § 372 Tr. por. sú iba takého charakteru, ktoré je možné odstrániť postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. Napokon kto je oprávnený na podanie dovolania precizuje ustanovenie § 369 Tr. por., kde podľa odseku 2 písm. b/ je takou osobou obvinený, ale iba za podmienky, že podal odvolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorý o ňom právoplatne rozhodol. Obvinený v tejto veci odvolanie nepodal, čo nie je možné postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. odstrániť.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie obvineného A. A. bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný