

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o **maloleté deti M. H.**, narodenú X. a **M. H.**, narodeného X., bývajúcich v H., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti rodičov: matky **A. H.**, bývajúcej v H., t.č. v S., a otca **M. H.**, bývajúceho v H., o **úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3 P 61/2008, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 18. augusta 2009 sp. zn. 9 CoP 41/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave na odvolanie matky rozsudkom z 18. augusta 2009 sp. zn. 9 CoP 41/2009 v spojení s opravným uznesením z 31. mája 2009 sp. zn. 9 CoP 41/2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Skalica z 24. marca 2009 č.k. 3 P 61/2008-32 v časti zverenia maloletých detí M. a M. do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. V časti určenia vyživovacej povinnosti matky voči maloletým deťom rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zaviazal matku prispievať s účinnosťou od 1. júla 2007 do 31. decembra 2008 na výživu maloletej M. výživným v sume 1 500 Sk mesačne a maloletého M. sumou 1 500 Sk mesačne a s účinnosťou od 1. januára 2009 na výživu maloletej M. výživným v sume 50 € mesačne a maloletého M. sumou 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Rozhodol tiež, že s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia povoľuje matke splácať nedoplatok na výživnom pre maloletú M. za obdobie od 1. júla 2007 do 31. júla 2009 vo výške 1 020,91 € a maloletého M. za obdobie od 1. júla 2007 do 31. júla 2009 vo výške 1 020,91 € v mesačných splátkach po 30 € na každé z detí. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie matka. Namietala predovšetkým vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a uviedla, že maloleté deti týmto rozhodnutím trpia, nakoľko u otca nie sú spokojné, situácia v rodine otca im neprospieva a podľa ich vyjadrení, chcú zostať pri matke. Ďalej namietala aj výšku výživného určenú odvolacím súdom, ktorá je podľa jej názoru neprimerane vysoká a nezohľadňuje jej zárobkové pomery. Z týchto dôvodov žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Vyjadrenie otca k dovolaniu sa v spise nenachádza.

Okresný súd Skalica po zistení, že matkou na základe plnomocenstva z 28. októbra 2009 splnomocnený advokát JUDr. I. Ch., so sídlom v S. na jej zastupovanie v dovolacom konaní bol s účinnosťou od 13. novembra 2009 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov (viď oznámenie Slovenskej advokátskej komory z 23. februára 2010 číslo 7/2010-dr.KI/SI na čl.1. 139 spisu), uznesením z 24. marca 2010 č.k. 3 P 61/2008-145 vyzval matku, aby v lehote 10 dní odstránila nedostatky dovolania a aby v tej istej lehote predložila plnomocenstvo pre advokáta, ktorého si zvolí na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ju poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Matka na uvedenú výzvu, ktorá jej bola doručená 29. marca 2010, nereagovala.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolaiteľka v dovolacom konaní nepreukázala, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania; nepredložila súdu plnú moc, ktorou by preukázala, že je v dovolacom konaní zastúpená advokátom. V dôsledku jej nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. augusta 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková