

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ A. K.**, bývajúcej v S., a **2/ J. K.**, bývajúceho v S., zastúpených JUDr. A. L., advokátom v B., proti žalovaným **1/ P. K.**, bývajúcemu v S., a **2/ A. K.**, bývajúcej v S., **o povinnosti odstránenia zabetónovania studne a iné**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 3 C 33/2008, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. augusta 2008 sp.zn. 23 Co 187/08 rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 22. augusta 2008 sp.zn. 23 Co 187/08 a uznesenie Okresného súdu Skalica z 20. júna 2008 č.k. 3 C 33/2008-223 **z r u š u j e** a vec vracia Okresnému súde Skalica na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Skalica uznesením z 20. júna 2008 č.k. 3 C 33/2008-223 odmietol podanie žalobcov 1/, 2/ z 25. augusta 2000 (§ 43 ods. 1, 2 O.s.p.), keď mal za to, že ich podanie nespĺňa zákonom predpísané náležitosti žaloby tak, aby súd mohol pokračovať v konaní, nakoľko v petite sú nesprávne označené parcely, na ktorých sa studňa nachádza, tiež nie je uvedené akým spôsobom a v akom rozsahu má byť uložená povinnosť žalovaným odstrániť časť betónu pre umiestnenie čerpadla v predmetnej studni v prospech žalobcov. I napriek tomu, že žalobcov súd uznesením zo 14. marca 2008 č.k. 3 C 33/2008-213 vyzval na odstránenie väd podania títo podaním z 2. apríla 2008 súdu oznámili, že sa pridržiavajú rozsudového petitu uvedeného v žalobe z 20. augusta 2004 (návrh na zmenu žaloby, ktorú súd uznesením zo 17. januára 2007 nepripustil – poznámka dovolacieho súdu).

Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Trnave uznesením z 22. augusta 2008 sp.zn. 23 Co 187/08 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa s doplnením „v spojitosti s podaním žalobcov z 2. apríla 2008“, majúc za to, že uznesením zo 14. marca 2008 boli poučení

o náležitostiach riadneho návrhu v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., t.j. opraviť označenie parciel, na ktorých sa predmetná studňa nachádza, a to v súlade so súčasným označením parciel, s výmerou a druhom pozemkov a tiež boli vyzvaní, aby opravili petit žaloby aj v časti povinnosti odstránenia zabetónovania studne a povinnosti strpieť umiestnenie čerpadla predmetnej studne a tiež doplniť a konkretizovať akým spôsobom a v akom rozsahu má byť uložená povinnosť žalovaným odstrániť časť betónu pre umiestnenie čerpadla v predmetnej studni v prospech žalobcov. Podľa názoru odvolacieho súdu výzva prvostupňového súdu na odstránenie väd podania bola presná, konkrétna a v zmysle § 43 ods. 1 až 3 O.s.p. aj presne uvedené, akým spôsobom sa má nedostatok a nekonkrétnosť odstrániť a preto správne súd prvého stupňa odmietol podanie.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia, ktorí navrhli uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovali najmä z ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p., t.j., že postupom odvolacieho súdu im bola odňatá možnosť pred súdom konať, keď zákonné dôvody pre odmietnutie podania a následné potvrdenie takéhoto rozhodnutia súdu prvého stupňa neboli splnené. Do spisu založili všetky potrebné doklady (listy vlastníctva, snímky z katastrálnej mapy, nákresy na vec sa vzťahujúce a pod.), preto tvrdenie odvolacieho súdu, že požadované doklady do spisu nezaložili sú nepravdivé.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania skúmal ďalej, či dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré možno podľa zákona napadnúť týmto opravným prostriedkom. Dospel pritom k záveru, že dovolanie je v danej veci prípustné a tiež dôvodné pre vadu uvedenú v § 237 písm.f/ O.s.p.

Podľa § 237 písm.f/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu bez ohľadu na jeho procesnú formu, na to, ako dovolací súd rozhodol a tiež bez ohľadu na to, aký bol predmet konania. Túto vadu konania je dovolací súd

povinný skúmať z úradnej povinnosti, pričom predpokladom prípustnosti dovolania je zistenie, že postupom súdu sa účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom.

Vo všeobecnosti pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov.

Podľa ustálenej súdnej praxe k odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádzala, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí podania, hoci pre takéto postup podmienky neboli splnené.

Ustanovenie § 43 ods. 1 a ods. 2 veta prvá O.s.p. upravuje osobitný postup súdu v prípade, že procesné podanie účastníka je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné. Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

S názorom súdu prvého stupňa vysloveným v uznesení z 20. júna 2008 č.k. 3 C 33/2008-223, že poučil žalobcov, v čom vady žaloby spočívajú a ako ich majú žalobcovia odstrániť nemožno súhlasiť. Obsah uznesenia zo 14. marca 2008 č.k. 3 C 33/2008-213, ktorým boli žalobcovia vyzvaní na odstránenie väd žaloby, nespĺňa požiadavku určitého a zrozumiteľného poučenia, keď všeobecne navrhuje petít žaloby opraviť tak, aby bol vykonateľný. Pokiaľ vyzval žalobcov na opravu označenia parciel, na ktorých sa predmetná studňa nachádza a to v súlade so súčasným označením parciel a s poukazom na povinnosť žalobcov pripojiť k žalobe listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú, treba poznamenať, že z obsahu spisu a to z podaní žalobcov (viď napr. č.l. 216) a z dokladov založených v spise (kópia katastrálnej mapy na č.l. 221) si žalobcovia túto povinnosť splnili.

Za nekonkrétne treba považovať aj poučenie súdu o oprave žalobného petitu v časti povinnosti odstránenia zabetónovania studne a povinnosti strpieť umiestnenie čerpadla predmetnej studne. V označenom uznesení síce súd prvého stupňa vyzval žalobcov na doplnenie a konkretizovanie, akým spôsobom a v akom rozsahu má byť žalovaným uložená povinnosť odstrániť časť betónu pre umiestnenie čerpadla v predmetnej studni v prospech žalobcov, títo však uvedenú vadu budú môcť odstrániť len za predpokladu popisu charakteru stavebných prác a ich rozsahu, za ktorých došlo k zabetónovaniu studne a uvedú kde a akým spôsobom bolo čerpadlo pôvodne umiestnené.

So zreteľom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že okresný súd odmietnutím podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p., hoci zákonné podmienky pre takéto rozhodnutie splnené neboli a krajský súd tým, že nezjednal nápravu a rozhodnutie ako vecne správne potvrdil nepostupovali správne. Takýmto postupom odňali žalobcom možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p.

Keďže výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. je zo zákona dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania a zároveň ide o dôvod, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež súdu prvého stupňa podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 3 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 veta tretia O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. novembra 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová