

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. V.K.A.**, t.č. Ú., zastúpeného JUDr. M. K., proti žalovanému **PhDr. R. M.**, o ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 19 C 44/2011, o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Vec Okresného súdu Michalovce sp.zn. 19 C 44/2011 sa až do právoplatného skončenia veci **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Trenčín.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce predložil podľa § 12 ods. 3 O.s.p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovaného na prikázanie veci inému súdu a to Okresnému súdu Trenčín z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnil žalovaný ekonomickými a procesnými dôvodmi - eskorty odsúdeného (žalobcu) z N., rýchlosťou súdneho konania, efektívnosťou dokazovania, osobnými pomermi žalobcu a možnosťou jeho účasti (žalovaného) na pojednávaní s poukazom na miesto trvalého bydliska (Nové Zámky).

Žalobca vo svojom vyjadrení s prikázaním veci inému súdu nesúhlasil. Poukázal na to, že dôvody, ktoré uvádza žalovaný na prikázanie veci Okresnému súdu Trenčín, nie sú dôvodmi na zmenu všeobecne príslušného súdu podľa Občianskeho súdneho poriadku. Príslušnosť súdu bola určená podľa okolností, ktoré tu boli v čase začatia konania. Žalovaný nevyužil svoje právo namietať príslušnosť súdu včas, čím došlo k zániku jeho práva namietať miestnu príslušnosť súdu v tomto konaní. Pokiaľ žalovaný poukazuje na skutočnosť, že žalobca sa t.č. zdržiava v Ú., toto v žiadnom prípade nie je možné považovať za jeho bydlisko. V tejto súvislosti poukázal na stanovisko Krajského súdu v Trenčíne (vo veci

vedenej pred Okresným súdom Michalovce pod sp.zn. 9 C 30/2008), ktorý vyslovil, že bydliskom fyzickej osoby sa rozumie obec, resp. mestský obvod, v ktorom táto osoba býva, s úmyslom sa tam trvale zdržovať. Bydliskom je predovšetkým miesto, kde má fyzická osoba svoj pobyt, rodinu, prípadne kde pracuje, ak tam zároveň býva. Okolnosti dočasného charakteru, ako napríklad pobyt v nemocnici, vo výkone trestu odňatia slobody, štúdium, vojenská služba a iné, nič nemenia na bydlisku fyzickej osoby, ak nie sú súčasne sprevádzané takými okolnosťami, z ktorých možno s istotou usudzovať, že fyzická osoba sa v mieste pôvodne dočasného pobytu zdržuje s úmyslom zdržovať sa tu trvalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca sa v súčasnej dobe v mieste trvalého bydliska nezdržuje, nachádza sa v Ú., kde si

odpykáva výnimočný trest odňatia slobody, ako aj vykonanie predpokladaných dôkazov (výsluch účastníkov, svedkov) a eskorta žalobcu (náklady štátu) z Ústavu pre výkon trestu Ilava do Okresného súdu Michalovce (trvalé bydlisko žalobcu V. K.) na pojednávanie v konaní o ochranu osobnosti, bude hospodárnejšie v sídle Okresného súdu Trenčín. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh na prikázanie veci a žalovaným uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. februára 2012

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

Kanc !

I. zloženie senátu:

JUDr. Vladimír Magura
JUDr. Soňa Mesiarkinová
JUDr. Helena Haukvitzová

II. vec v senáte referoval: *JUDr. Helena Haukvitzová*

III. kategória rozhodnutia:

IV. v počítači ulož ako:

5 Ndc 3/2012 - vyhovené §12ods.2 OSP

V/1. Ndc – odpíš a doruč
spis vráť predkladajúcemu súdu
3 x zberný spis

VI. v registri vyznač skončené nevyhovené
dátum rozhodnutia: *22.2.2012*
zberný spis založ do archívu

V Bratislave 22.2.2012

JUDr. Vladimír Magura
predseda senátu