

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.** so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: **Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor katastrálny**, so sídlom Markušovská cesta 1, Spišská Nová Ves, za účasti účastníka správneho konania: **M. Ž.**, bytom J., v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia pôvodne Správy katastra Spišská Nová Ves č. V 131/2013 KK zo dňa 18. apríla 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 2Sp/43/2013-19 zo dňa 10. decembra 2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 2Sp/43/2013-19 zo dňa 10. decembra 2013, potvrdil rozhodnutie Správy katastra Spišská Nová Ves č. V 131/2013 KK zo dňa 18. apríla 2013. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 35 € na účet Krajského súdu v Košiciach v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu - Správy katastra Spišská Nová Ves (od 1. októbra 2013 Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor katastrálny), napadnuté opravným prostriedkom, bolo vydané v súlade so zákonom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle § 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 250l ods.2 O.s.p., navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania pre jeho neúspech v tomto konaní.

V dôsledku neúspechu navrhovateľa v konaní krajský súd ho zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku v zmysle § 2 ods.4 v spojení s § 5 ods.1, písm. h) a položky 10 písm. e) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie žalovaného správneho orgánu – Správy katastra Spišská Nová Ves (od 1. októbra 2013 Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor) zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania pred rozhodnutím odvolacieho súdu písomným podaním doručeným súdu dňa 4. júna 2014 zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že navrhovateľ vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorých dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2, podľa § 246c ods.1 v spojení s § 207 ods. 3 odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 a s § 146 ods. 1 písm. c). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.mája 2011).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30. júla 2014

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová