

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/129/2017
Identifikačné číslo spisu:	5114213988
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5114213988.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. E., bytom T., E., zastúpená spoločnosťou JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s. r. o., so sídlom v Žiline, Národná 17, proti žalovanej ISTROFINAL, a. s., so sídlom v Žiline, Mydlárska 8718/7A, IČO: 36 396 761, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s. r. o., so sídlom v Žiline, Národná 10, o zaplatenie 39.832,70 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25 C 119/2014, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. júla 2016 sp. zn. 10 Co 23/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 22. septembra 2015 č. k. 25 C 119/2014-136 uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobkyni sumu 39.832,70 € spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 16. apríla 2014 do zaplatenia, náhradu súdneho poplatku v sume 357,54 €, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 2.398,75 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol.

2. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 28. júla 2016 sp. zn. 10 Co 23/2016 uvedený rozsudok súdu prvej inštancie ponechal nedotknutý vo výroku (II.) o čiastočnom zamietnutí žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti potvrdil; žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná, ktoré písomným podaním doručeným Okresnému súde Žilina dňa 5. decembra 2016 vzala späť (č. l. 219 spisu).

4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.