

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/15/2018
Identifikačné číslo spisu: 1014200535
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1014200535.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudcov Mgr. Viliama Pohančenika a JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. v právnej veci pôvodného žalobcu: mjr. JUDr. S. M., nar. XX.XX.XXXX, N., zastúpený advokátom JUDr. Ľudovítom Földesom, Domašská 11, P.O.BOX 21, 820 08 Bratislava, proti sťažovateľovi (pôvodne žalovanému): Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonosti rozhodnutia žalovaného č.p.: KM-OLVS-164/2013/OPK zo dňa 19.02.2014 v spojení s rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SPOU-PO-385/2013 zo dňa 13.11.2013, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/85/2017-199 zo dňa 20.02.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/85/2017-199 zo dňa 20.02.2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie rozhodnutie žalovaného č.p.: KM-OLVS-164/2013/OPK zo dňa 19.02.2014, ako aj prvostupňové rozhodnutie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SPOU-PO-385/2013 zo dňa 13.11.2013, ktorým bol podľa § 245 ods. 1 a 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície zamietnutý návrh sťažovateľa na obnovu konania vo veci jeho prepustenia zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z. z., ktoré bolo realizované personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 754/2006 zo dňa 05.01.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2009. Krajský súd v konaní sp. zn. 5S/85/2017 pokračoval v súlade s usmernením najvyššieho súdu v rozsudku 3Sžk/7/2016-134 zo dňa 22. marca 2017 s tým, aby pripojil k súdnemu spisu i trestný spis žalobcu ako obžalovaného.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný včas kasačnú sťažnosť. Okrem meritórnych dôvodov uviedol, že návrh žalobcu na obnovu konania zo dňa 05.03.2012 zamietol z dôvodu, že bol podaný po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty ustanovenej na jeho uplatnenie. Navrhoval, aby kasačný súd

napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobca v zastúpení advokátom vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhoval, aby ju kasačný súd ako nedôvodnú zamietol.

4. Preskúmaním obsahu trestného spisu žalobcu, vedeného na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 23Tov/6/2011 kasačný senát zistil, že podľa zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 24.05.2011 bol žalobca ako obžalovaný osobne prítomný na verejnom zasadnutí, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, ktorým Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie prokurátora vojenskej prokuratúry ako nedôvodné proti oslobodzujúcemu rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1T/20/2006-VOS-1379 zo dňa 12.10.2010. Žalobca sa preto preukázateľne o dôvode obnovy konania (oslobodenie spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por. z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný) dozvedel dňa 24.05.2011 na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Trenčíne. Subjektívna trojmesačná lehota preto žalobcovi uplynula dňom 24.08.2011.

5. Podľa § 245 ods. 2 zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície návrh na obnovu konania sa podáva do troch mesiacov odo dňa, keď sa policajt alebo nadriadený dozvedel o dôvodoch obnovy konania, najneskôr však do troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

6. V konaní je nesporné, že obnova konania začala na základe návrhu zo dňa 29.08.2011, pôvodne podaného na Krajskom súde v Bratislave (sp. zn. 4S/163/2011) dňa 30.08.2011, osobne do podateľne súdu. Tento návrh na obnovu konania bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo/50/2011 zo dňa 07.02.2012 (čl. 48 admin. spisu) postúpený Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky podľa § 104 ods. 1 O.s.p. z dôvodu právomoci ministerstva na konanie o návrhu. Účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania dňa 30.08.2011 zostali v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zachované. V dôsledku toho obnova konania začala dňa 30.08.2011 a nie až dňa 05.03.2012, kedy žalovanému podľa podacej pečiatky bola doručená postúpená vec (čl. 45 administratívneho spisu).

7. V danom prípade žalovaný v napadnutom prvostupňovom rozhodnutí č.p.: SPOU-PO-385/2013 zo dňa 13.11.2013 vychádzal zo skutočnosti, že návrh na obnovu konania bol mu doručený dňa 05.03.2012, pričom neuviedol, že išlo o postúpenú vec zo súdu podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S/301/2012-50 zo dňa 21.05.2013 na s. 11 správne ustálil, že návrh na obnovu konania bol podaný dňa 30.08.2011, kedy nastali účinky začatia obnovy konania.

8. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí o rozklade č.p. KM-OLVS-164/2013/OPK zo dňa 19.02.2014 na s. 5 nesprávne vyhodnotil, že posledným dňom subjektívnej lehoty na podanie návrhu bol deň 30.11.2011. Návrh však považoval za oneskorený, keďže vychádzal z dátumu doručenia dňa 05.03.2012 do jeho organizácie.

9. Kasačný súd zistil, že námietky týkajúce sa nedodržania subjektívnej lehoty boli súčasťou sťažnostných dôvodov. Vzhľadom na to kasačný súd preskúmal tieto dôvody a na základe obsahu trestného spisu mal preukázané, že žalobca sa o dôvode obnovy konania dozvedel na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Trenčíne dňa 24.05.2011.

10. Pokiaľ ide o objektívnu trojročnú lehodu, tá plynie odo dňa právoplatnosti rozhodnutia žalovaného č.p.: SLV-887/Pk-2008 zo dňa 05.03.2009 (čl. 281 administratívneho spisu), ktorým bol potvrdený personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 754 zo dňa 05.01.2006 o prepustení žalobcu zo služobného pomeru policajta. Doložka právoplatnosti nie je na rozhodnutí (čl. 281) vyznačená. Rozhodnutie bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu na doručenkú dňa 13.03.2009. Tento dátum kasačný súd hodnotil za určujúci pre plynutie objektívnej trojročnej lehoty, ktorá uplynula 13.03.2012. Návrh na obnovu konania s účinkami doručenia dňa 30.08.2011 už na Krajskom súde v Bratislave bol podaný v objektívnej lehote.

11. Vzhľadom na zistenia kasačného súdu o nedodržaní subjektívnej lehoty vec bola vrátená Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie podľa § 462 ods. 1 SSP za účelom opätovného rozhodnutia.

12. Podľa § 467 ods. 3 SSP ak kasačný súd zruší rozhodnutie krajského súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.