

## U Z N E N S N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P. V. a O. D. L.** v konkurze, L., IČO: X., o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty 55 251,41 eur (1 664 504 Sk), ktorá sa viedla na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 36-24K 330/01 **o dovolaní O. spoločnosti M. H., a. s. P. 2/A** , **X. B.**, IČO: X., proti uzneseniu Najvyššieho súdu S. republiky zo 16. marca 2009 sp. zn. 6 Obo 24/2009 takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu č. k. 6Obo 24/2009-320 zo dňa 16.marca 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením z 30. januára 2009 č. k. 36-24 K 330/01 – 311 vo výroku **I – pohľadávky proti podstate a II pohľadávky I. triedy** presne špecifikoval položky pohľadávok s označením veriteľa, spolu s presne vyčíslenou sumou pripadajúcou na uspokojenie jeho pohľadávky v zmysle § 32 ZKV.

V odôvodnení sa konštatuje, že v zmysle konečnej správy na rozdelenie veriteľom zostala suma 38 224,93 eur . Poradie uspokojenia jednotlivých pohľadávok (nárokov) je dané ust. § 31 ods. 6 zákona č. 238/2000 Z. z. o konkurze a vyrovnaní, pričom súd vychádzal zo znenia platného po 01.08.2000. V danom prípade boli z čiastky určenej k rozvrhu uspokojené v plnej výške pohľadávky proti podstate, konkrétne odmena a osobné výdavky správcu, náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty a nároky na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV. V tejto kategórii nebol uspokojený veriteľ S. K., a. s., B. s prihlásenou pohľadávkou 417 226,52 eur (12 569 366,55 Sk), pretože zriadila zmluvné záložné právo na hnuiteľný majetok, ktorý sa však v rámci konkurzného, ani trestného konania nenašiel, preto nebolo čo speňažovať. Pohľadávky I. triedy, ktoré boli zistené, boli dané na uspokojenie po vyplatení nárokov proti podstate na základe koeficientového prepočtu. Veritelia, ktorých zistené pohľadávky boli uspokojené pred vydaním rozvrhového uznesenia, prestali byť veriteľmi a teda aj účastníkmi konania v zmysle ust. § 7 ods. 1 ZKV. Veriteľom, ktorým boli

pohľadávky popreté, čo do pravosti, výšky a poradia, boli v súlade s ust. § 23, 24 ZKV vyzvaní na podanie incidenčných žalôb .

Proti rozvrhovému uzneseniu podala O. spoločnosť **M. H., a. s. P. 2/A, X. B.**, ako právny nástupca konkurzného veriteľa S. K., a. s. B. odvolanie. Namietala tú skutočnosť, že pohľadávka veriteľa S. K., a. s. bola zistená a uznaná v celej uplatnenej výške ako pohľadávka proti podstate, aj s právom na oddelené uspokojenie. Napriek tejto skutočnosti nebola pohľadávka v rámci napadnutého rozvrhu zaradená do skupiny pohľadávok proti podstate.

Odvolačný súd odmietol odvolanie odvolateľa s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. t.j. odvolačný súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V odôvodnení konštatoval, že odvolateľ spoločnosť M. H., a. s., B. neoznámil súdu, že sa stal novým veriteľom, ako tvrdí na základe postúpenia pohľadávky konkurzným veriteľom S. K., a. s. B.. Nestal sa teda konkurzným veriteľom a účastníkom konkurzného konania. Z uvedeného dôvodu nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým bolo v predmetnej konkurznej veci vydané rozvrhové uznesenie.

Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 07. apríla 2009.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala O. spoločnosť **M. H., a. s. P. 2/A, X. B.** dovolanie a navrhla uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V dovolaní uviedla, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p.

Poukázala na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2004 uzavretej medzi S. K., a. s. ako postupcom a spoločnosťou M. H., a. s. ako postupníkom, písanej formou notárskej zápisnice pod N X., Nz X., došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorú si postupca v konkurznom konaní prihlásil vo výške 417 226,53 eur (12 569 366,55 Sk) s nárokom na oddelené uspokojenie. Pohľadávka bola na prieskumnom pojednávaní dňa 23. 05. 2003, zistená a uznaná v celej uplatnenej výške, ako pohľadávka proti podstate. Spoločnosť M. H., a. s. oznámila a preukázala v súlade s ust. § 7 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. konkurznému súdu zmenu v osobe konkurzného veriteľa písomným podaním zo dňa 11. 03. 2004, pričom toto podanie spolu s prílohami bolo doručené konkurznému súdu dňa 15. 03. 2004. Odo dňa doručenia oznámenia o zmene veriteľa pohľadávky, t.j. od 15. 03. 2004 konal konkurzný súd zo spoločnosťou M. H., a. s. ako s riadnym konkurzným veriteľom. Preto bola aj osobou oprávnenou podať odvolanie proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. 01. 2009. Keďže Najvyšší súd SR odmietol toto odvolanie, odňal spoločnosti M. H. a. s. konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. a bolo porušené jej právo na súdnu ochranu.

Preto žiada, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 243b ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je opodstatnené.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu o odmietnutí odvolania. Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm. c/] na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods.1 písm. c/.

Dovolanie je prípustné tiež voči potvrdzujúcemu uzneseniu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 O. s. p.). Uznesenie o odmietnutí odvolania, ktoré dovolateľ napadá dovoláním nie je v zmysle citovaného ustanovenia uvedené.

Proti každému rozhodnutiu súdu je však prípustné dovolanie z dôvodov taxatívne vymedzených v ustanovení § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. Okrem iných, prípustnosť dovolania zakladá aj postup súdu, ktorým bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Odňatím možnosti konať pred súdom sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O postup odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom ide tiež vtedy, ak odvolací súd odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/, O. s. p. hoci podmienky pre tento postup neboli splnené.

Postavenie účastníka konania majú v konkurze dlžník a veritelia podľa § 7 ods.1 zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej ZKV). Ak došlo počas konkurzu k zmene veriteľa pohľadávky zo zákona lebo zo zmluvy, účastníkom konkurzu sa namiesto pôvodného veriteľa stáva nový veriteľ, ktorý túto skutočnosť oznámi súdu. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky, v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky spísanou formou notárskej zápisnice. K zmene účastníka

konkurzu dochádza doručením oznámenia tejto skutočnosti súdu, najneskôr však do zverejnenia konečnej správy (§ 7 ods. 4 ZKV).

Z obsahu spisu vyplýva, že po podaní prihlášky pôvodný veriteľ S. K. a. s. B., postúpil svoju pohľadávku na tretiu osobu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2004 a novým konkurzným veriteľom sa stala O. spoločnosť M. H., a. s. B.. Zmena v osobe veriteľa bola konkurznému súdu oznámená písomne dňa 15. 03. 2004 v súlade s ust. § 7 ods. 4 ZKV, čo potvrdil aj konkurzný súd. Týmto dňom došlo ex lege k zmene konkurzného veriteľa a nový veriteľ sa stal účastníkom konania, a preto bol oprávnenou osobou na podanie odvolania (§ 90 O. s. p.).

Keďže odvolací súd odmietol odvolanie spoločnosti M. H., a. s. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. januára 2009, č .k. 36-24K 330/01-311, bola veriteľovi odňatá možnosť konať pred súdom a zakladá vadu konania v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p.

Na základe uvedených dôvodov dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O. s. p.).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. mája 2010

**JUDr. Alena Prieceľová, v .r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: H.