

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nds/6/2020
Identifikačné číslo spisu: 5019200543
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5019200543.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G. U., bytom A. XX/XX, XX-XXX L., L. G., právne zastúpený JUDr. Ing. Zuzanou Kvakovou, advokátkou so sídlom J. M. Geromettu 146/1, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 63 Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka ADVERTON, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 46 550 291, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 39198-3/2019-BA zo dňa 21.06.2019, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Miestne p r í s l u š n ý m súdom na prejednanie veci je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenu dňa 27.08.2019 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 39198-3/2019-BA zo dňa 21.06.2019, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca č. 33425-3/2019-CA zo dňa 14.01.2019 o tom, že žalobcovi ako zamestnancovi ďalšieho účastníka nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenia a povinné poistenie v nezamestnanosti od 01.09.2012 podľa slovenskej legislatívy.
2. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 29Sa/28/2019 zo dňa 07.11.2019 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako miestne príslušnému s odôvodnením, že ide o žalobu v sociálnych veciach a miestna príslušnosť v konaní o žalobe v sociálnych veciach sa spravuje podľa § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), v zmysle ktorého je rozhodujúcim kritériom pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu buď adresa trvalého pobytu žalobcu, ktorú žalobca na území Slovenskej republiky nemá, alebo miesto podnikania žalobcu, ktoré na území Slovenskej republiky tiež nemá.
3. Čo sa týka posledného kritéria pre založenie miestnej príslušnosti, miesto zdržiavania sa žalobcu - fyzickej osoby, podľa Krajského súdu v Žiline z obsahu žaloby nevyplýva, že žalobca sa zdržiava v Čadci. Vychádzajúc z obsahu spisu Krajský súd v Žiline dospel k záveru, že žalobca sa na území jeho

obvodu nezdržiava a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Žalobca pri podaní žaloby neprejavil, resp. neprejavuje vôľu zdržiavať sa v Čadci v sídle jeho zamestnávateľa trvale ani prechodne. Žalobca sa identifikuje adresou na doručovanie písomností v Poľskej republike.

4. Podľa názoru Krajského súdu v Žiline v predmetnej veci podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 SSP chýbajú, a preto je potrebné aplikovať ust. § 9 ods. 2 SSP a na konanie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. Zároveň uviedol, že miestnu príslušnosť nie je možné určiť ani podľa § 13 ods. 1 SSP, pretože podľa tohto ustanovenia sa určuje miestna príslušnosť len v tých prípadoch, ak tento zákon neustanovuje inak, čiže ide o stanovenie miestnej príslušnosti ako *lex generalis*. SSP práve v ust. § 13 ods. 3 stanovuje iné podmienky na určenie miestnej príslušnosti, ako sú zakotvené v § 13 ods. 1.

5. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil. Poukázal na ust. § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je týmto sídlom sídlo pobočky žalovanej v Čadci, ktorá patrí do územného obvodu Krajského súdu v Žiline. Zároveň poukázal na konštatnú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obsahovo totožných veciach.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 OSP.

7. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

9. Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

10. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

12. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne

príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

14. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, nachádzajúcej sa v obvode Okresného súdu Čadca, ktorého obvod je súčasťou územného obvodu Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.