

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/26/2018
Identifikačné číslo spisu: 7609210132
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7609210132.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: INKASO Pohľadávok s.r.o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému: C. H., nar. XX. júla XXXX, bytom G., F., o vymoženie 49,78 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 15Er/474/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. februára 2017, č. k. 16CoE/583/2016-31, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a.
- II. Povinnej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 23. mája 2016, č.k. 15Er/474/2009-19, podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 zastavil exekúciu vedenú na základe exekučného titulu - zmenkového platobného rozkazu vydaného Krajským súdom v Košiciach č.k. 5Zm/1131/99-4 zo dňa 28.7.1999, nakoľko si oprávnený nespĺnil svoju zákonnú povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a iba odkázal na konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný a nepredložil dôkazy na osvedčenie týchto skutočností.

2. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením zo dňa 22. februára 2017, č. k. 16CoE/583/2016-31, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) včas dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP). Navrhoľ, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie

odvolacieho zmenil tak, že sa pokračuje v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie.

4. Povinná sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podal včas (§ 427 ods. 1 CSP) dovolateľ, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), v mene ktorého koná zamestnanec s právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že otázka neprípustnosti dovolania podľa § 421 CSP v exekučných veciach, kedy výška vymáhanej istiny neprevyšovala desaťnásobok minimálnej mzdy ku dňu začatia exekučného konania, bola predmetom konania pred dovolacím súdom aspoň v piatich prípadoch na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Oboer/11/2017, 3Oboer/8/2017, 3Oboer/9/2017, 4Oboer/9/2017, 4Oboer/10/2017, 5Oboer/8/2017 a 5Oboer/9/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.