

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/98/2017
Identifikačné číslo spisu:	7612223250
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7612223250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. M., bývajúceho v G., zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20, proti žalovaným 1/ C. M., bývajúcej v Z., 2/ A. M., bývajúcemu v Z., 3/ O. M., bývajúcemu v B., 4/ O. G., bývajúcej v C., 5/ O. G., bývajúcemu v U., 6/ P. G., bývajúcemu v S., 7/ N. F., bývajúcej v A., 8/ N. M., bývajúcej v L., 9/ M. M., bývajúcemu v L., 10/ H. M., bývajúcemu v L., 11/ F. M., bývajúcemu v L., 12/ L. M., bývajúcemu v L., 13/ R. G., bývajúcej v L., 14/ V. T., bývajúcej v L., 15/ V. M., bývajúcej v Z., 16/ N. M., bývajúcej v Z., 17/ O. M., bývajúcej v Z., 18/ O. M., bývajúcemu v Z., 19/ S. M., bývajúcej v N., 20/ Z. M., bývajúcemu v Z., 21/ G. A., bývajúcej v Z., 22/ L. G., bývajúcej v Z., 23/ H. N., bývajúcemu v L., 24/ M. G., bývajúcej v C., 25/ O. F., bývajúcemu v C., 26/ N. M., bývajúcej v L., 27/ W. N., bývajúcej v L., 28/ O. G., bývajúcej v Z., 29/ H. F., bývajúcemu v L., 30/ G. G., bývajúcej v S., 31/ L. S., bývajúcej v S. a 32/ L. W., bývajúcej v A., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13 C 106/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 2016 sp. zn. 1 Co 374/2016, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 2016 sp. zn. 1 Co 374/2016 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. septembra 2016 sp. zn. 1 Co 374/2016 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 6. júna 2016 č. k. 13 C 106/2012-145, ktorým bola žalovaná 22/ zaviazaná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia trovy konania vo výške 50,24 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 47,13 € a súdneho poplatku v sume 3,11 € a ktorým bol žalovaný 23/ zaviazaný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia trovy konania vo výške 50,24 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 47,13 € a súdneho poplatku v sume 3,11 €. Rozhodnutie odôvodnil oneskoreným podaním odvolania [§ 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]. Vychádzal z toho, že uznesenie súdu prvej inštancie prevzal žalobca 8. júna 2016 a odvolanie bolo na pošte podané 24. júna 2016. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie uplynula v danom prípade 23. júna 2016 (štvrtok). Odvolanie žalobcu tak vyhodnotil odvolací

súd ako podané oneskorene.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 15. decembra 2016 dovolanie, v ktorom navrhol napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil § 420 písm. f/ CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces). Namietal, že predmetné odvolanie bolo súdu doručené prostredníctvom telefaxu 23. júna 2016 o 21:50:03 hod., t. j. v posledný deň odvolacej lehoty, k čomu priložil aj dôkaz - výstup z telefaxu, a písomné doplnenie odvolania odovzdal na poštu 24. júna 2016, bol toho názoru, že odvolanie podal včas a odvolací súd sa ním preto mal zaoberať.

3. Žalovaní sa k dovolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie treba zrušiť.

5. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

6. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania žalobcu.

7. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V danom prípade žalobca uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa názoru žalobcu odvolací súd porušil jeho práva tým, že nesprávne odmietol jeho odvolanie podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie ako oneskorene podané. Podľa dovolacieho súdu žalobca uplatňuje tento dôvod prípustnosti dovolania opodstatnene.

9. Judikatúra najvyššieho súdu vydaná do 30. júna 2016, aktuálna aj v súčasnosti, za prípad odňatia možnosti konať pred súdom považovala medziiným postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie) hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané (viď napríklad R 23/1994 a R 4/2003, rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 14/1996, prípadne tiež ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu, napríklad sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015).

10. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcu odvolacím súdom vykazovalo znaky namietanej procesnej vady.

11. Z ustanovenia § 362 ods. 1 veta prvá CSP vyplýva, že odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje [obdobne § 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) platného a účinného do 30. júna 2016].

12. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (obdobne § 57 ods. 1 O.s.p.).

12.1. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (obdobne § 57 ods. 2 O.s.p.).

12.2. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie

urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (obdobne § 57 ods. 3 O.s.p.).

13. Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. účinného do 30. júna 2016 [vzhľadom k tomu, že odvolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti O.s.p., dovolací súd postupoval v zmysle § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované)] platilo, že podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba.

14. V danom prípade bolo uznesenie súdu prvej inštancie doručené právnej zástupkyňi žalobcu 8. júna 2016 (č. l. 152 spisu). Nasledujúcim dňom (9. júna 2016) začala žalobcovi plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula 23. júna 2016 (štvrtok), tak ako aj vo svojom rozhodnutí konštatoval odvolací súd a táto skutočnosť ani nebola sporná. Žalobca v dovolaní namietal, že odvolanie podal prostredníctvom telefaxu a to 23. júna 2016, teda v 15 dňovej lehote. Ako dôkaz o pravdivosti svojho tvrdenia pripojil k dovolaniu výpis z telefaxu, z ktorého je zrejmé, že 23. júna 2016 o 21:50 hod. odoslala právna zástupkyňa žalobcu toto podanie na vtedajšie telefaxové číslo Okresného súdu Spišská Nová Ves 053/8876174, pričom telefaxový prenos trval 2 minúty a 48 sekúnd a skončil sa výsledkom „OK“. Status „OK“ znamená, že telefax bol odoslaný a jeho príjem potvrdený telefaxom na druhej strane. Dovolací súd štúdiom v súdnom spise zistil, že v súdnom spise sú dvakrát zažurnalizované odvolania žalobcu na č. l. 153, z ktorých na v poradí druhom zažurnalizovanom odvolaní je v ľavom hornom okraji označený dátum, čas a číslo: „23/06/2016, 21:51, 0556232448“. Dovolací súd preto vyzval súd prvej inštancie na zaujatie stanoviska a vykonania všetkých nevyhnutných procesných úkonov smerujúcich k objasneniu skutočností, či bolo odvolanie podané na okresnom súde telefaxom tak, ako to tvrdil žalobca. Na uvedený pokyn dovolacieho súdu bol na č. l. 190 súdom prvej inštancie spísaný úradný záznam, v ktorom je len jednoducho skonštatované, že „Na tunajšom súde bolo zistené, že okrem faxového znenia odvolania na č. l. 153 spisu sa žiaden iný doklad o tom či odvolanie bolo telefaxom skutočne súdu zaslané nenachádza.“ Taktiež bola vyzývaná právna zástupkyňa žalobcu, aby súdu doručila potvrdenie o zaslaní faxového podania odvolania, na čo právna zástupkyňa reagovala listom z 29. mája 2017 s prílohou - dokladom o prenose faxového podania z 23. júna 2016 (č. l. 192 spisu). Dovolací súd dospel k záveru, že žalobca predloženým dokladom hodnoverným spôsobom preukázal doručenie odvolania súdu prvej inštancie v posledný deň odvolacej lehoty. Nakoľko žalobca uvedené telefaxové podanie doplnil v lehote troch dní predložením jeho originálu, ktorý odovzdal na poštovú prepravu 24. júna 2016 (porovnaj č. l. 156a spisu), možno konštatovať, že odvolanie podal včas. Pokiaľ teda odvolací súd za daného stavu odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané, svojím nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

15. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 CSP).

16. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.