

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/54/2012
Identifikačné číslo spisu:	7012200413
Dátum vydania rozhodnutia:	19.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7012200413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: L. R., XXX XX X. I. XX, proti žalovanému: Obvodný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, o žalobe žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného zo 6. decembra 2011, č. 2011/00718/477-GL/MP, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/76/2012-41 z 20. septembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/76/2012-41 z 20. septembra 2012, p o t v r d z u j e .

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/76/2012-41 z 20. septembra 2012 zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného zo 6. decembra 2011, č. 2011/00718/477-GL/MP z dôvodu, že žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom súdneho prieskumu podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), nakoľko smerovala proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia krajského súdu a vecného prejednávania jeho priestupku a uvádzal opis udalostí, ktoré predchádzali uloženiu pokuty, ktoré však neboli spôsobilé nič zmeniť na skutočnosť, že žalobou napadol rozhodnutie, ktoré nemôže byť predmetom súdneho prieskumu, nakoľko nešlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Žalovaný sa k odvolaniu vyjadril podaním z 23. októbra 2012 v ktorom žiadal rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250d ods. 3 úd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktoré nadobudlo právoplatnosť, pričom žalobca v správnom konaní napriek správnomu poučeniu uvedenému v prvostupňovom rozhodnutí nevyčerpal riadne opravné prostriedky. Pokiaľ ide o vecné dôvody uvádzané žalobcom v odvolaní, týmito sa odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov (napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v tomto prípade nemôže byť predmetom súdneho prieskumu) nezaoberal.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu nevyhovел a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k OSP a ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovanému zo zákona náhrada trov neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.