

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.K., J.** proti žalovanému: **JUDr. P.K., V.** správca konkurznej podstaty úpadcu X., a.s., N., o návrhu C., a.s. na zaplatenie úhrady nákladov vo výške 506 Sk na odvolanie C., a.s. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. novembra 2007 č.k. 6 Cbi 71/06-69, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. novembra 2007 č.k. 6 Cbi 71/06-69 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal C., a.s. B. náhradu za poskytnuté informačné služby súdu.

Nevyhovel tak C., a.s., ktorý túto sumu požadoval od súdu ako poplatok za výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a riadne súdu vyfakturoval. Informáciu si súd vyžiadal v súvislosti so žalobou žalobcu voči žalovanému správcovi konkurznej podstaty úpadcu X., a.s. JUDr. P.K., o určenie pravosti pohľadávok uplatnených v konkurznom konaní na Krajskom súde v Bratislave vedenom pod sp. zn. 1K 136/04.

Súd napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa § 125 O.s.p. požiadal súd C., a.s. o oznámenie či žalobcovia označení v návrhu sú vlastníckmi cenných papierov – akcií X., a.s., so sídlom N., IČO: X. Tento požiadavke vyhovel a súčasne fakturoval poplatok za poskytnutú službu. Súčasne oznámil, že podľa § 110 ods. 1 písm. a, zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, je C. povinný podať informácie o utajovaných skutočnostiach podľa § 109 ods. 1 súdu na účely občianskeho súdneho konania, pričom mu za podanie správy patrí úhrada nákladov. Informačné služby boli fakturované v zmysle platného Cenníka služieb C.

Súd poukázal na ustanovenie § 128 O.s.p., podľa ktorého každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a na rozhodnutie súdu, na náhradu vecných nákladov. Súd preto vyzval C., a.s., aby predložil doklad preukazujúci výšku vynaložených vecných nákladov za poskytnutie informácie, poťazne zaslal faktúru, kde budú vyčíslené náklady, s ktorými počíta ustanovenie § 128 O.s.p.. K tomu nedošlo, preto súd návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie C., a.s. a navrhol ho zmeniť a odvolaniu vyhovieť. Vytýka prvostupňovému súdu, že v rozhodnutí vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jeho mienky preukázal výšku vynaložených vecných nákladov za poskytnutie informácie – služby v súlade so záväzným právnym predpisom, konkrétne zákonom č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách podľa ustanovenia § 110 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 4. Cena za poskytnuté služby bola fakturovaná v zmysle platného Cenníka C., a.s. (ktorého kópiu k odvolaniu pripojil), ktorý bol schválený dozornou radou C. v zmysle Prevádzkového poriadku. Prevádzkový poriadok je schvaľovaný v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. Národnou bankou Slovenska. Odvolal sa aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v odvolacom konaní pod. č.k. 1 Obo 72/2007 uložil súdu povinnosť zaplatiť C. vyúčtovanú sumu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Správne aj keď stručné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu I. stupňa odvolací súd považuje za potrebné doplniť.

Podľa § 128 O.s.p. každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu, písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Citované ustanovenie je v rámci Občianskeho súdneho poriadku umiestnené v druhej hlave pomenovanej Dokazovanie ako jeden z dôkazných prostriedkov, medzi ktoré podľa § 125 O.s.p. patrí výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, obhliadka a výsluch účastníkov.

V zmysle tohto ustanovenia poslaním súdov v občianskom súdnom konaní je zabezpečovať občanom právo na súdnu ochranu v súlade s ust. čl. 46 Ústavy SR v rámci tohto konania.

Z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že zákonodarca pri zabezpečovaní práva občanov na súdnu ochranu ukladá fyzickým i právnickým osobám istú

povinnosť prispieť súdom, aby uložení im ochranu mohli poskytnúť čo najrýchlejšie a najhospodárnejšie.

Z uvedeného je tiež zrejmé, že správne prvostupňový súd poukázal na ustanovenie § 128 v spojení s § 125 O.s.p. ktorými je viazaný a podľa ktorých postupoval. Pod vecné náklady tu možno zahrnúť hotové výdavky, teda náklady, ktoré ak by sa nenahradili boli by ujmom na majetku toho, kto je povinný súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu.. Nie však poplatky, ktoré si za poskytovanie služieb príslušný subjekt účtuje. Judikát, na ktorý sa odvolateľ odvoláva pre tento senát nie je záväzný a preto súd nemá povinnosť sa k nemu ani vyjadrovať.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu