

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ I., 2/ I.**, obom bývajúcim v Š. a zastúpeným JUDr. L., advokátom so sídlom v N., **o zaplatenie 52 800 Sk**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 12 C 194/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 12 C 194/2007 Okresnému súdu Nové Zámky **n e v y h o v u j e .**

**O d ô v o d n e n i e**

V konaní o zaplatenie 52 800 Sk, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 12 C 194/2007, podali žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nové Zámky. Návrh odôvodnili tým, že od 28. septembra 2007 majú trvalý pobyt v Š..

Žalobca s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil. Žiadal, aby o veci v zmysle zásady perpetuatio fori konal a rozhodol miestne príslušný Okresný súd Bratislava V. Návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Nové Zámky považoval za nedôvodný, nakoľko v obvode tohto súdu nebýva ani jeden z účastníkov.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje

súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava V) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Nové Zámky). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade žalovaní odôvodňujú vhodnosť nimi navrhovanej delegácie veci výhradne zmenou svojho trvalého pobytu. Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu; zvlášť pokiaľ tento stav nastal až po začatí konania a predstavoval by porušenie zásady trvania miestnej príslušnosti súdu (*perpetuatio fori*) v zmysle § 11 ods. 1 druhá veta O.s.p.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; preto návrhu nevyhovel.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 3. decembra 2008**

**JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková