

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/56/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011201068
Dátum vydania rozhodnutia:	10.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5011201068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Ing. E. T., bytom Y., proti odporkyni: Správe katastra Čadca, so sídlom Ľ. Podjavorinskej 2576, 022 01 Čadca, za účasti účastníkov konania: 1/ H. Y., U., 2/ G. Y., U. a 3/ MUDr. PhDr. G. T., U., o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. V-2520/2011 z 27. júla 2011, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 29Sp/38/2011-16 zo dňa 16. januára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/38/2011-16 zo dňa 16. januára 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie..

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 29Sp/38/2011-16 zo dňa 16. januára 2012 opravný prostriedok z 12. septembra 2011, podaný navrhovateľkou osobne dňa 13. septembra 2011 na Správe katastra Čadca proti rozhodnutiu odporkyne - Správe katastra Čadca č. V-2520/2011 z 27. júla 2011 odmietol ako oneskorene podaný s poukazom na ustanovenie § 250l ods.1 a 2, § 250m ods.1, 2 O.s.p., ustanovenie § 24 ods.1 a 2 zákona č. 71/1972 Zb. o správnom konaní v platnom znení. Rozhodol, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Uviedol, že odporkyňa napadnutým rozhodnutím č. V-2520/2011 z 27. júla 2011 rozhodla podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv do katastra nehnuteľností (ďalej len „katastrálny zákon“) o zamietnutí návrhu na vklad kúpnej zmluvy V 2520/2011 uzavretej medzi účastníkmi: H. Y., G. Y. ako predávajúcimi a MUDr. PhDr. G. T., Ing. E. T. ako kupujúcimi. Dňa 13. septembra 2011 bolo na Správe katastra Čadca prijaté podanie navrhovateľky označené ako „Odvolanie voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad kúpnej zmluvy V 2520/2011.“ Vzhľadom na obsah a povahu posúdil súd podanie navrhovateľky ako opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu odporcu v zmysle § 250m ods. 1 a 2 O.s.p. a ďalej postupoval v konaní podľa §250l a nasl. O.s.p..

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia poukázal na to, že rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané dňa 27. júla 2011 a následne bolo navrhovateľke doručované do vlastných rúk. Nakoľko prvý pokus a doručenie dňa 2. augusta 2011 bol neúspešný, doručovateľ opakovane doručenie rozhodnutia dňa 3. augusta 2011. Následne bolo dňa 3. augusta 2011 nedoručené rozhodnutie uložené na pošte. Z uvedených skutočností a predloženej doručienky bolo zistené, že doručenie bolo vykonané v súlade s ustanovením § 24 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené dňa 8. augusta 2011 (pondelok). Keďže posledný deň 30-dňovej úložnej lehoty pripadol na sobotu, posledný deň lehoty sa posunul na najbližší pracovný deň - pondelok. Navrhovateľka si rozhodnutie fyzicky prevzala 16. augusta 2011. Od dátumu doručenia, t. j. od 8. augusta 2011 plynula navrhovateľke 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku podľa § 250m ods. 2 O.s.p.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgány, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Vzhľadom na citované ustanovenia a uvedené skutočnosti, lehota pre podanie opravného prostriedku navrhovateľke uplynula dňa 7. septembra 2011. Navrhovateľka však opravný prostriedok podala na Správu katastra Čadca osobne až 13. septembra 2011, ktorú skutočnosť, na výzvu súdu z dôvodu nečitateľnosti príjmovej pečiatky navrhovateľka potvrdila v liste zo dňa 20. decembra 2011, prijatom na tunajšom súde dňa 28. decembra 2011.

Na základe uvedených skutočností a predložených písomných podkladov súd musel konštatovať, že opravný prostriedok bol podaný oneskorene a preto ďalej postupoval v zmysle ustanovenia § 250p O.s.p. a opravný prostriedok odmietol.

II.

Odvolyvanie navrhovateľky

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie považujúc rozhodnutie súdu prvého stupňa za nezákonné. Podľa jej názoru postupom súdu jej ako účastníčke konania bola odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Poukázala na znenie ustanovenia § 24 ods.2 zákona č. 71/1972 Zb. o správnom konaní v platnom znení, v ktorom sa upravuje spôsob „tzv. náhradného doručenia“. Ide o právnu fikciu, že za podmienok ustanovených v zákone sa zásielka považuje za doručenú, aj keď v skutočnosti tak nie je. Takýmto spôsobom možno písomnosť doručiť len za predpokladu, že adresát sa v mieste doručenia zdržiava, avšak nebol zastihnutý. Za zdržiavanie sa v mieste doručenia nemožno považovať nielen dlhodobejšiu neprítomnosť adresáta v mieste doručenia, ale ani stav prechodný - krátkodobý pobyt mimo bydliska, ako napr. dovolenka, pracovná cesta a podobne.

Navrhovateľka v odvolaní uviedla, že spolu s manželom MUDr. PhDr. G. T., a synom J. T., nar. XX. G.XXXX sa už niekoľko rokov (od roku 2006) v období od apríla do októbra každoročne zdržiava v rodinnom dome - v obci A., kde býva v tieto mesiace nepretržite, odtiaľ denne dochádza do práce a z práce sa tam denne vracia. Obci A. platí miestnu daň, daň z nehnuteľnosti, poplatok za odpad, poplatok za elektrinu a podobne, ako všetci riadni občania obce. Dôvodom dlhodobého pobytu je najmä ťažké zdravotné postihnutie syna J. T., ktorému vzhľadom na jeho zdravotný stav lepšie vyhovuje toto prostredie.

Ako dôkaz predložila potvrdenie Obecného úradu zo dňa 2. februára 2012.

Ďalej uviedla, že v dobe od 3. augusta 2011 do 14. augusta 2011 v zamestnaní čerpala dovolenku, počas ktorej sa nachádzala nepretržite v obci A..

Ako dôkaz predložila potvrdenie zamestnávateľa zo dňa 7. februára 2012.

Dôvodila ďalej tým, že vzhľadom na uvedené sa práve v čase prvého a druhého pokusu o doručenie predmetnej zásielky (rozhodnutia Správy katastra Čadca), ako aj v čase plynutia 3 - dňovej lehoty (od uloženia zásielky na pošte) zdržiavala mimo miesta registrovaného trvalého pobytu, preto si zásielku nevyzdvihla tak, aby jej včasným prevzatím vylúčila možnú fikciu doručenia. Rozhodnutie správneho orgánu fakticky prevzala dňa 16. augusta 2011. Mala za to, že v zmysle poučenia na rozhodnutí lehota začína plynúť odo dňa nasledujúceho po faktickom doručení zásielky. Konala preto v dobrej viere s presvedčením, že odvolanie podáva v zákonnej lehote.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v namietanom rozsahu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie právnej otázky, či v prípade doručovania rozhodnutia Správy katastra Čadca V 2520/2011 zo dňa 27. júla 2011 navrhovateľke (dňa 2. augusta 2011 a 3. augusta 2011), bola splnená fikcia doručenia predpokladaná v ustanovení § 24 ods. 2 zákona č. 71/1972 Zb. o správnom konaní.

Navrhovateľka namietala, že v čase doručovania ako i náhradného doručovania rozhodnutia sa nezdržiavala v mieste trvalého bydliska, a teda nemohla tak nastať fikcia doručenia. Preukázala, že od 3. augusta 2011 do 14. augusta 2011 čerpala v zamestnaní dovolenku, pričom ako bolo vyššie uvedené tvrdila, že v mesiacoch apríl - október sa každoročne zdržiava so svojim manželom a synom v rodinnom dome v obci A..

V prípade doručovania upraveného v ustanovení § 24 ods.2 O.s.p. jedná sa o prípad, keď adresát nebol momentálne zastihnutý, avšak do miesta doručovania sa pravidelne vracia. Neprítomnosť musí byť len náhodná.

Podľa názoru odvolacieho súdu nejedná sa o zdržovanie v mieste kam je adresovaná písomnosť v prípade, ak je adresát na inom mieste v čase čerpania dovolenky.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje i na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.

4SŽ/35/2002 podľa ktorého zdržovaním sa adresáta v mieste doručenia treba rozumieť prípad, ak sa v čase doručenia zásielky zdržuje na území obce (mesta), v ktorej má bydlisko, resp. ak ide o podnikateľa, miesto podnikania, teda ak má možnosť oboznámiť sa s oznámeniami doručovateľa urobenými podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku. Za neprítomnosť v mieste doručenia treba považovať aj prípad, ak sa adresát v obci síce zdržuje, ale pre svoj zdravotný stav sa objektívne nemôže na adresu doručenia dostaviť, a takto nemá možnosť sa dozvedieť o uložení zásielky.

Odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedeného preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a s § 250ja ods. 3 vetou druhou O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie § 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova v medziach podaného opravného prostriedku.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov tohto konania (§ 224 ods.3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.