

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Ndc/29/2024                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7522202505                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.11.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Svetlovská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:7522202505.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu mal. W. G., narodeného XX. M. XXXX, N., N. XF, zastúpeného zákonným zástupcom L.. W. G., narodeným 08. februára 1968, Bratislava, Bellova 2F, právne zastúpeným advokátom JUDr. Andrejom Garom, Bratislava, Štefánikova 14, proti žalovanej L.. N. M.G., narodenej XX. Z. XXXX, N., N.L. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Konvičným, Košice, Rázusova 1, o zaplatenie 8.500 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 28CoP/5/2024 a o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Krajským súdom v Košiciach, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Krajským súdom v Košiciach je nedôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie vo veci podaného opravného prostriedku voči uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. K3-16C/30/2022 - 129 z 18. augusta 2023 je príslušný Krajský súd v Prešove.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti, a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Krajským súdom v Košiciach, ako súdu vecne, miestne a funkčne príslušnému, na rozhodnutie o odvolaní podanom proti rozhodnutiu Mestského súdu Košice č. k. K3-16C/30/2022 - 129 z 18. augusta 2023 nesprávne. Krajský súd v Košiciach dôvodil ustanoveniami § 111 písm. h) a k) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“) v spojení s § 3 ods. 5 písm. c) CMP. Krajský súd v Prešove s uvedeným nesúhlasil a uviedol, že predmetom konania je zaplatenie sumy 8.500 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia na tom základe, že Ústavným súdom Slovenskej republiky bolo priznané primerané finančné zadostučinenie maloletému dieťaťu v osobnej starostlivosti otca, vyplatené k rukám matky maloletého. Krajský súd v Prešove mal za to, že sa nejedná o konanie podľa prvej a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti CMP, na základe čoho by sa príslušnosť odvolacieho súdu určila podľa § 3 ods. 5 písm. c) CMP. Súdom príslušným na rozhodnutie o odvolaní v danej veci je podľa § 3 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v spojení s § 34 ods. 1 CSP

Krajský súd v Košiciach. Krajský súd v Prešove má teda za to, že na prejednanie a rozhodnutie o podanom odvolaní je funkčne príslušný Krajský súd v Košiciach a preto podľa § 43 ods. 2 CSP predložil vec na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci najvyššiemu súdu.

2. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

3. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 3 ods. 5 písm. c) CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Košiciach je príslušný Krajský súd v Prešove.

6. Podľa § 111 CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o: a) mene a priezvisku maloletého, b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností, c) výžive maloletého, d) styku s maloletým, e) poručníctve, f) opatrovníctve maloletého, g) odovzdaní maloletého, h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, i) schválení právneho úkonu maloletého, j) zastupovaní maloletého, k) správe majetku maloletého, l) ústavnej starostlivosti, m) výchovných opatreniach, n) ochranných opatreniach, o) pestúnskej starostlivosti, p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, r) iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

7. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že maloletý žalobca zastúpený zákonným zástupcom - otcou (v osobnej starostlivosti ktorého sa nachádza) podal žalobu proti žalovanej, ktorou je matka maloletého. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 8.500 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ku ktorému malo prísť na základe skutočnosti, že nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 06. mája 2021, č. k. II. ÚS 55/2021 - 43 bolo maloletému žalobcovi priznané finančné zadost'učinenie v sume 1.000 eur a nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 21. septembra 2021, č. k. I. ÚS 114/2021 - 75 bolo maloletému žalobcovi priznané finančné zadost'učinenie v sume 7.500 eur, ktoré obe sumy bol žalobcovi povinný uhradiť Okresný súd Bratislava III. Okresný súd Bratislava III dané sumy uhradil k rukám matky maloletého žalobcu, ktorá následne predmetné sumy napriek výzve otca maloletého nepreviedla na bankový účet maloletého žalobcu, čím sa bezdôvodne na jeho úkor obohatila, na ktorom základe sa žalobca v tomto konaní domáha vydania sumy bezdôvodného obohatenia. Mestský súd Košice uznesením č. k. K3-16C/30/2022 - 129 z 18. augusta 2023 vo veci rozhodol tak, že v prerušenom konaní pokračoval, konanie následne zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie konanie zastavil z dôvodu absencie splnenia podmienky podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal maloletý žalobca odvolanie, ktoré na rozhodnutie súd prvej inštancie predložil Krajskému súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach vec s odkazom na § 111 písm. h) a k) CMP na prejednanie a rozhodnutie o podanom odvolaní postúpil Krajskému súdu v Prešove ako súdu funkčne príslušnému podľa § 3 ods. 5 písm. c) CMP. Krajský súd v Prešove vyjadril nesúhlas s postúpením veci.

8. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Košiciach a Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní všetkých okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením mu veci na rozhodnutie o podanom odvolaní Krajským súdom v Košiciach nie je dôvodný. Predmetom konania je vydanie sumy,

ktoré titulom bezdôvodného obohatenia malo podľa maloletého žalobcu v zastúpení zákonným zástupcom - otcom vzniknúť na strane žalovanej - matky maloletého v nadväznosti na skutočnosť, že k rukám žalovanej bolo vyplatené finančné zadosťučinenie priznané maloletému. Súd prvej inštancie konanie zastavil a to z dôvodu, že sa v konaní jedná o nezhodu rodičov maloletého v podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, na základe čoho je podmienkou na podanie žaloby v mene maloletého predloženie súhlasu súdu s podaním žaloby podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ktorá splnená nebola. V konaní sa v zmysle odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie jedná o podanie žaloby týkajúcej sa nakladania s majetkom maloletého dieťaťa - žalobcu, ktoré nie je bežnou vecou a k čomu neexistovala zhoda oboch zákonných zástupcov - rodičov a teda musí o skutočnosti, či má maloletý podať žalobu, rozhodnúť súd podľa § 35 zákona o rodine. V zmysle § 111 písm. h) a k) CMP je vecou starostlivosti súdu o maloletých rozhodovanie o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť a rozhodovanie o správe majetku maloletého (zaradené do piateho dielu prvej hlavy druhej časti CMP). V zmysle § 3 ods. 5 písm. c) CMP je na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Košiciach príslušný Krajský súd v Prešove. Najvyšší súd vychádzajúc zo žalobcom popísaného skutkového a právneho stavu má za to, že predmetom konania sú otázky týkajúce sa správy majetku maloletého, t. j. nakladania s finančným obnosom - primeraným finančným zadosťučinením získaným na základe rozhodnutia Ústavného súdu SR, o ktorých sa súčasne zákonní zástupcovia maloletého - rodičia nevedia dohodnúť, čím sú splnené podmienky na vznik funkčnej príslušnosti Krajského súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v danej veci. Skutočnosť, že žaloba bola maloletým žalobcom podaná s odôvodnením vzniku bezdôvodného obohatenia na strane matky maloletého (žalovanej), ktoré malo vzniknúť tým konaním, kedy bolo finančné zadosťučinenie v prospech maloletého žalobcu uhradené k rukám matky a tá danú sumu na výzvu otca nepreviedla na bankový účet žalobcu nič nemení na skutočnosti, že sa v danej veci jedná o spravovanie majetku patriaceho maloletému. Najvyšší súd zároveň poukazuje na obsah žaloby, kde v bode III. sa uvádza tvrdenie, že žalovaná si ako matka riadne neplní povinnosti, ktoré jej vyplývajú z ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o rodine pri správe majetku žalobcu, t. j. súčasťou právnej a skutkovej argumentácie žalobcu v konaní je aj poukázanie na povinnosti žalovanej pri správe majetku maloletého, ktoré má táto porušovať. Zo všetkého vyššie uvedeného vyplýva, že funkčne príslušným na rozhodnutie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu Mestského súdu Košice č. k. K3-16C/30/2022 - 129 z 18. augusta 2023 je podľa § 3 ods. 5 písm. c) CMP príslušný Krajský súd v Prešove.

9. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie o podanom odvolaní v predmetnom spore týkajúcom sa správy majetku maloletého je príslušný Krajský súd v Prešove ako súd funkčne príslušný na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Košiciach a to v zmysle § 3 ods. 5 písm. c) CMP v spojení s § 111 písm. h) a k) CMP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci teda dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením mu veci Krajským súdom v Košiciach je nedôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.