

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. G.**, bytom v S. ul. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 1.februára 2007, č. k. 6 Sd/17/2006-22, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.  
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 1.februára 2007, č. k. 6 Sd/17/2006-22, zrušil rozhodnutie odporkyne 24. apríla 2004 číslo X. a vec jej vrátil na nové konanie.

Proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach podal odvolanie navrhovateľ, ktorý rozhodnutie odporkyne označil za vecne nesprávne a žiadal, aby vo veci rozhodol Ústavný súd Slovenskej republiky .

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací /§ 250s ods. 2 OSP/ prejednal odvolanie navrhovateľa a dospel k záveru, že ho treba odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či odvolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Pri posudzovaní včasnosti podania odvolania vychádzal predovšetkým z § 204 ods. 1, veta prvá OSP, v zmysle ktorého sa odvolanie podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje; odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní /§ 204 ods. 2, veta prvá OSP/. Vzal na zreteľ tiež § 57 ods. 1 OSP, podľa ktorého sa do plynutia lehoty nezapočítava deň,

v ktorý došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty, a tiež § 57 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého lehoty, určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Ako vyplýva z obsahu spisu, napadnutý rozsudok obsahoval správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva. Rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi doručovaný poštou. Podľa dokladu o doručení, ktorý je v spise založený na č.l. 25 spisu, pošta doručila napadnutý rozsudok navrhovateľovi 7.marca 2007.

Zákonná 15 – dňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi v danom prípade plynúť 8. marca 2007 a jej koniec pripadol na štvrtok 22. marca 2007, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Odvolanie navrhovateľa, ktoré spísal 12. apríla 2007 a v ten istý deň ho podal na pošte, bolo preto podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 250s ods. 2 OSP. odvolanie navrhovateľa odmietol ako oneskorene podané. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné odvolanie odmietnuť, nezaoberal sa jeho obsahom ani vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

Účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v ňom nebol úspešný a odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 11. decembra 2008

**JUDr. Elena Závadská, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová