

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci odsúdeného **M. Z.**, toho času vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona účinného do 1. januára 2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júla 2008 v Bratislave, prejednal sťažnosť odsúdeného M. Z. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1 T 54/99 zo dňa 18. mája 2005, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sťažnosť odsúdeného M. Z. **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 18. mája 2005 priznal obhajcovi JUDr. Ľ. K. za poskytovanie úkonov právnej pomoci v trestnej veci odsúdeného M. Z. odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 14 669 Sk.

V zákonnej lehote určenej v § 143 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 podal odsúdený M. Z. proti vyššie uvedenému uzneseniu dňa 30. mája 2005 sťažnosť, v dôvodoch ktorej spochybňoval časové údaje prítomnosti JUDr. K. na úkonoch trestného konania vedeného proti nemu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 147 ods. 1 Tr. por. rozhodujúc v súlade s ustanovením § 564 ods. 4 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že krajský súd v danom prípade postupoval správne a v súlade so zákonom.

Jednotlivé položky uplatneného nároku obhajcu, tak ako ich správne ustálil krajský súd vo výrokovej časti napadnutého uznesenia aj podľa názoru najvyššieho súdu plne zodpovedajú všetkým skutočne poskytnutým úkonom právnej pomoci. Všetky priznané úkony taktiež plne zodpovedajú príslušným ustanoveniam vyhlášky MS SR č. 240/1990 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci a vyhlášky MS SR č. 163/2002 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Okolnosti uvádzané v sťažnosti odsúdeného, vzťahujúce sa k časovým údajom poskytnutých úkonov právnej pomoci a právnej služby obhajcom, nemôžu spochybniť správnosť záverov krajského súdu a to z dôvodu, že všetky časové údaje sú vyznačené v zápisniciach z úkonov vykonaných orgánmi činnými v trestnom konaní a tieto sú podpísané samotným odsúdeným.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného M. Z. nepovažoval za dôvodnú a preto ju podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 11. júla 2008

**JUDr. Peter H a t a l a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: