

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/294/2020
Identifikačné číslo spisu:	1013895677
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1013895677.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ N. N., bývajúcej v E., t. č. v I. a 2/ N. N., bývajúceho v E., t. č. v I., proti žalovanej Q. Z., bývajúcej v E., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7C/140/2003, o dovolaní žalobkyne 1/ a žalobcu 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. apríla 2013 sp. zn. 8Co/321/2011, 8Co/230/2013, uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. apríla 2013 sp. zn. 8Co/320/2011, uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. apríla 2013 sp. zn. 8Co/322/2011, 8Co/323/2011 a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. apríla 2013 sp. zn. 8Co/228/2013, 8Co/229/2013, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. apríla 2013 sp. zn. 8Co/321/2011, 8Co/230/2013 opravné uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a potvrdil aj rozsudok súdu prvej inštancie z 18. októbra 2010 č. k. 7C/140/2003-1070. Odvolací súd uznesením zo 16. apríla 2013 sp. zn. 8Co/320/2011 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z 31. decembra 2008 č. k. 7C/140/2003-647. Odvolací súd uznesením zo 16. apríla 2013 sp. zn. 8Co/322/2011, 8Co/323/2011 nepriznal žalobcom 1/ a 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov. Potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie zo 14. apríla 2011 č. k. 7C/140/2003-1234-1/3. Odvolací súd uznesením zo 16. apríla 2013 sp. zn. 8Co/228/2013, 8Co/229/2013 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 20. mája 2010 č. k. 7C/140/2003-816 a rovnako potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 20. mája 2010 č. k. 7C/140/2003-818.

2. Proti uvedeným rozhodnutiam odvolacieho súdu podala 18. augusta 2013 žalobkyňa 1/ dovolanie. Žalobca 2/ podal dovolanie dňa 29. augusta 2013 (ďalej v texte aj „dovolatelia“).

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý

nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 CSP, po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 241 ods. 1 veta druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) platilo, že dovolateľ musel byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konal.

7. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. platilo, že súd prvého stupňa vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. V danom prípade boli dovolatelia súdom prvej inštancie vyzvaní uznesením zo 16. októbra 2013 č. k. 7C/140/2003-1771 k odstráneniu vád dovolaní, pričom boli poučení o povinnom zastúpení v dovolacom konaní. Napriek náležitému poučeniu zo strany súdu prvej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že dovolatelia nepreukázali zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani sami dovolatelia nepreukázali zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP). Dovolací súd doplnia, že dovolatelia uvedenú podmienku nesplnili ani v zmysle § 241 ods. 1 O. s. p.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dovolateľov odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

13. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá

CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.