

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/9/2021
Identifikačné číslo spisu:	6718010456
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivetta Macejková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6718010456.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Macejkovej, PhD., LL.M. a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Kaňu na neverejnom zasadnutí konanom 25. februára 2021 v Bratislave, v trestnej veci obvineného H. P. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, o dovolaní obvineného H. P. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/91/2018 z 25. novembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného H. P. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen rozsudkom, sp. zn. 5T/91/2018 z 25. novembra 2019 uznal obvineného H. P. za vinného zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

- dňa 9. júna 2017 v čase o 13:45 hod. na ulici v blízkosti S. P. v obci J., okres P. po tom ako pristúpil ku P. R., nar. X. F. XXXX, trvale bytom J. XXX, túto následne chytil oboma svojimi rukami okolo jej pásu, zvalil ju trávnatý porast pri chodníku kde ležala, tak sa zvalil na zem vedľa nej, pričom jej svojou rukou zakryl ústa a začal ju chytať za prsia, kde po tom ako sa mu P. R. vytrhla, tak ju udrhel päťou do tváre a roztrhol jej tričko, pokúsil sa jej rozopnúť opasok a stiahnuť jej nohavice za účelom vykonania pohlavného styku, čomu sa P. R. bránila a obvineného H. P. od seba odstrkovala, kde následne po tom ako sa jej podarilo postaviť tak sa postavil aj on, chytil ju za ruku, druhou rukou ju chytil za vlasy zo zadnej strany hlavy a udrhel jej hlavu o múr, načo začala volať o pomoc a búchať na bránu rodinného domu č. XXX, odkiaľ vyšiel S. G., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom P., J. XX, ktorý obvineného vyzval, aby upustil od svojho konania, na čo obvinený H. P. z miesta odišiel, pričom k dokonaniu pohlavného styku nedošlo, čím takýmto svojim konaním obvinený H. P. spôsobil poškodenú P. R., nar. X. F. XXXX, trvale bytom J. XXX, okres P., podľa znaleckého posudku č. XXX/XXXX zranenia, a to viacpočetné pomliaždenie tváre a hlavy s poúrazovou bolesťou hlavy s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 12 do 14 dní.

Za to bol obvinenému postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, § 46 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol obvinený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej P. R., nar. X. F. XXXX v T. T., trvale bytom: J. XXX, vo výške 273,60 € a DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, vo výške 188,68 €.

Proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/91/2018 z 25. novembra 2019 (ďalej aj „rozsudok okresného súdu“) podal dovolanie obvinený H. P. prostredníctvom obhajkyne JUDr. Ing. Jitky Mlynarčíkovej, LL.M., advokátky vo Zvolene, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a teda, že obvinenému bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom vyslovil porušenie zákona v ustanovení § 199 ods. 1 Trestného zákona, § 34 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v neprospech obvineného z dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a aby ďalej podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen vo svojom vyjadrení k dovolaniu obvineného z 8. decembra 2020 navrhol dovolanie obvineného H. P. postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietnuť.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) posudzujúc celý obsah dovolania obvineného, ktoré smerovalo proti rozsudku okresného súdu zistil, že dovolanie proti napadnutému právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa je prípustné [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ako aj obsahové náležitosti podľa § 374 Trestného poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky však na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného poriadku opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 183 ods. 1 písm. b) bod 1. Trestného poriadku rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné aj vykonateľný, ak odvolanie v lehote podané nebolo.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na verejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Citované ustanovenie § 372 ods. 1 Trestného poriadku yžaduje na podanie dovolania súčasné splnenie dvoch podmienok, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň, aby o ňom bolo rozhodnuté (okrem ministra spravodlivosti Slovenskej republiky).

Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia riadnym opravným prostriedkom je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, teda odmietnutím dovolania.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený H. P. odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/91/2018 z 25. novembra 2019 nepodal. Vzhľadom na uvedené rozsudok okresného súdu nadobudol v zmysle § 183 ods. 1 písm. b) bod 1. Trestného poriadku právoplatnosť uplynutím lehoty na podanie odvolania, t. j. 5. februára 2020 (prokurátor odvolanie rovnako nepodal, čím bola vylúčená aplikácia ustanovenia § 372 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku, podľa ktorého obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného).

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému rozsudku okresného súdu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Trestného poriadku a týmto vylúčil vecný prieskum rozsudku okresného súdu na dovolacom súde.

V tejto súvislosti Najvyšší súd SR dopĺňa, že obhajkyňa obvineného poučila obvineného ešte pred podaním dovolania, že podať dovolanie možno až po využití zákonného práva podať riadny opravný prostriedok, pričom obvinený trval na tom, aby dovolanie napriek tomu bolo podané (č. l. 245 spisu).

Nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, dovolanie obvineného H. P. postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s ust. § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.