

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/119/2018
Identifikačné číslo spisu:	4610205721
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4610205721.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. Š., bývajúceho v N., Š. Č.. XX/XX, proti žalovaným 1/ X. K. a 2/ H. K., obom bývajúcim v N., Š. Č.. XX/XX, o určenie hranice pozemkov a o vzájomnej žalobe žalovaných, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4 C 179/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 22. novembra 2017 sp. zn. 25 Co 23/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 22. novembra 2017 sp. zn. 25 Co 23/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28. októbra 2016 č. k. 4 C 179/2010-509, ktorým: a/zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia hranice pozemkov v katastrálnom území Práznovce parcela č. 155 a 156 vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/ podľa geometrického plánu č. 7/1945 zo dňa 23. februára 1945, b/ zastavil konanie v časti určenia vlastníckeho práva k zabratej časti pozemkov z parcely č. 155 a parcely č. 156 v katastrálnom území Práznovce, c/ určil, že hranicou medzi nehnuteľnosťami žalobcu v katastrálnom území Práznovce zapísanými na liste vlastníctva č. XXX ako parcela č. 155 zastavané plochy a nádvoria o výmere 475 m² a parcela č. 156 záhrady o výmere 1409 m² a nehnuteľnosťami žalovaných 1/ a 2/ zapísaných na liste vlastníctva č. XX ako vlastníkov parcely č. 157 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1280 m², parcely č. 158 tiež zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m², parcela č. 160 záhrady o výmere 489 m² a parcela č. 161/1 záhrady o výmere 1580 m² je čiara označená na grafickom náčrte tvoriacom prílohu č. 1.1 a prílohu č. 1.2 znaleckého posudku č. 2/2014 znalkyne X.. G. I. vyhotoveného dňa 10. januára 2014, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku, číslami 13, 113, 105, 102, 101, 120, 37, 1-255, 109, 38 (hrubá červená čiara), 117, 121, 116, 524-1 (hrubá zelená čiara), d/ žalobcovi uložil povinnosť vypratať zabratú plochu z nehnuteľností v katastrálnom území Práznovce, zapísaných na liste vlastníctva č. XX ako parcela č. 160 a parcela č. 161/1, ktorá je na doplnení znaleckého posudku č. 2/2014 znalkyne X.. G. I. vyhotovenom dňa 30. apríla 2015 na jeho prílohe č. 2 označená modrou farbou vo výmere 71 m², do troch dní od

právoplatnosti rozsudku a e/ rozhodol o trovách prvoinštančného konania. Ďalej rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

4.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

4.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ odvolací súd v poučení svojho rozhodnutia uvádza riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP o povinnom zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní, b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

6. Vzhľadom na to, že žalobca napriek riadnemu poučeniu nepodal dovolanie spísané advokátom, nevznikol síce dôvod na postup podľa § 436 ods. 1 CSP, no prvoinštančný súd dovolateľa aj napriek tomu opätovne poučil o podmienkach podania dovolania a vyzval ho k náprave uznesením z 29. marca 2018 č.k. 4 C 179/2010-599. Žalobca spolu s dovolaním doručil síce súdu žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, ku ktorej priložil rozhodnutie Centra právnej pomoci z 30. januára 2018 č. PO 6146/2018 o sprístupnení informácie ohľadom podmienok žiadosti o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci. Z jeho podania nevyplýva, že by požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci pre dovolacie konanie a nepreukázal, že by tak urobil dodatočne po doručení výzvy na odstránenie vady dovolania. Dovolateľ ani v lehote určenej súdom svoje podanie nedoplnil.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0, v časti výroku o trovách konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.