

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	4124201337
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4124201337.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v právnej veci žalobcu JUDr. Ladislav Chmelár, Levická 579, Vráble, IČO: 42 046 467, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Danuše Tichá, s.r.o., Námestie M. Benku 6, Bratislava, o zaplatenie 7 577,80 eura s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 75Cb/47/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Nitra, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie o spore je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra sa žalobca domáhal náhrady škody v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“). Žalovaný spolu s vyjadrením k žalobe zo dňa 6. marca 2024 vzniesol zároveň námietku miestnej príslušnosti v zmysle § 41 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), pričom uviedol, že na konanie v prvej inštancii je v zmysle § 13 CSP miestne príslušný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Poukázal, že všeobecným súdom právnickej osoby je v zmysle § 15 ods. 1 CSP súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Nemôže ísť teda o osobitnú miestnu príslušnosť v zmysle § 19 a nasl. CSP, keďže žalobca svoj nárok dôvodí vzniknutou škodou a svoj nárok voči žalovanému odvádza z poisťnej zmluvy.

2. Okresný súd Nitra listom zo dňa 21. marca 2024 postúpil spis Mestskému súdu Bratislava III, ako kauzálnu príslušnému v zmysle § 22 písm. a) CSP a s poukazom na § 40 a § 43 CSP. V dôvodoch postúpenia uviedol, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe namietol miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Nitra a žiadal, aby bol spor postúpený Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu miestne príslušnému, pretože ide o konanie o poistné plnenie a žalovaný má sídlo v obvode Mestského súdu Bratislava IV. Zo žaloby vyplýva, že predmetom konania je náhrada škody, ktorú si žalobca ako poškodený uplatňuje voči poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Okresný súd Nitra tak nie je v spore kauzálnu

príslušným na konanie, pretože ide o obchodnoprávny spor (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.) a žalovaný má sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave. Kauzálnu príslušnosť súdom je preto podľa § 13, § 15 ods. 1 a § 22 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III.

3. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 19 písm. b) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

7. Podľa § 36 ods. 1 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Mestskému súdu Bratislava III, vzhľadom na predloženie spisu Mestským súdom Bratislava III a jeho nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Nitra v zmysle ust. § 43 ods. 2 CSP tento spor o kauzálnu príslušnosť prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa domáha voči žalovanému, ktorý je poisťovateľom vo vzťahu k motorovému vozidlu, ktorým bola spôsobená škodová udalosť, nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje zákonom č. 381/2001 Z. z. a subsidiárne zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Skutočnosť, že účastníkmi právneho vzťahu sú podnikatelia, neznamená automaticky, že medzi nimi ide o obchodnoprávny vzťah. Preto spor medzi žalobcom a žalovaným nie je obchodnoprávnym, ako ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov.

11. Najvyšší súd svoje závery založil na právnych názoroch vyjadrených v jeho predchádzajúcich rozhodnutiach pod sp. zn. 3Ndob/118/2023, 3Ndob/96/2023, 2Ndc/51/2023, 2Ndc/41/2023, 9Ndc/55/2023, 5Ndob/6/2024, 2Ndob/135/2023, 5Ndob/11/2024, ktoré sa taktiež týkajú povahy sporu, v ktorom sa uplatňuje nárok podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.

12. Adresa sídla žalovaného patrí do územného obvodu okresu Bratislava I, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach v pôsobnosti Mestského súdu Bratislava IV všade tam, kde zákon neustanovuje inak. V tomto prípade však žalobca uplatnil osobitnú miestnu príslušnosť v zmysle § 19 písm. b) CSP, ktorá predstavuje výnimku zo všeobecnej miestnej príslušnosti. Žalobou si uplatňuje voči poisťovateľovi priamy nárok na náhradu škody spôsobenej motorovým vozidlom pri škodovej udalosti, ktorý vyplýva z § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Vychádzajúc z tejto okolnosti, najvyšší súd konštatuje, že v zmysle § 12 ods. 2 CSP v spojení s § 19 písm. b) CSP a § 2 ods. 19 zákona č. 371/2004 Z. z. je na prejednanie veci (vecne a miestne príslušný) Okresný súd Nitra. Žalobca teda v tomto prípade má výslovne na výber, či spor iniciuje na všeobecnom súde žalovaného alebo na osobitne

miestne príslušnom súde podľa § 19 CSP.

13. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Nitra je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. Na konanie v tomto občianskoprávnom spore je príslušný Okresný súd Nitra [§ 19 písm. b) CSP].

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.