

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **M.** proti povinným **1/ F. O.**, bývajúcemu v M., **2/ A. O.**, bývajúcej v M., **pre vymoženie 209.958 Sk**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 17 Er 148/2006, o dovolaní povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. mája 2007 sp. zn. 4 CoE 24/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. mája 2007 sp. zn. 4 CoE 24/2007 **o d m i e t a .**

Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce uznesením z 1.8.2006 č. k. 17 Er 148/2006 - 34 námietkam povinných podaným voči exekúcii nevyhoviel.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. mája 2007 sp. zn. 4 CoE 24/2007 odvolanie povinných odmietol z dôvodu, že smerovalo proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali včas dovolanie povinní. Žiadali, aby najvyšší súd zastavil exekúciu a nariadil nové pojednávanie a nakoľko sú obaja na dôchodku, aby upustil od trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podali účastníci konania, predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, včítane povinného zastúpenia advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) a teda či sú splnené podmienky, za ktorých môže vôbec o dovolaní konať.

Okrem osobitných náležitostí uvedených v ustanovení § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Uvedené zákonné ustanovenie požaduje povinné zastúpenie dovolateľa v konaní pred dovolacím súdom kvalifikovaným zástupcom. Ide o ustanovenie kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. Tento nedostatok je možné v dovolacom konaní odstrániť tým, že dovolateľovi súd ustanoví na žiadosť zástupcu z radov advokátov, resp. že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s prípadným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd takéto dovolanie odmietne (§ 43 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

V posudzovanej veci dovolatelia právnické vzdelanie nemajú. Okresný súd uznesením zo 14.1.2008 č. k. 17 Er 148/2006 - 76 vyzval povinných, aby si zvolili pre dovolacie konanie advokáta a doručili súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na ich zastupovanie pred dovolacím súdom, pričom na urobenie úkonu určil lehotu 10 dní. Dovolatelia boli v uznesení poučení i o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Rozhodnutie bolo povinným riadne doručené 29.1.2008. Povinní na túto výzvu nereagovali, v súdom určenej lehote (ani do dnešného dňa) nedostatok kvalifikovaného zastúpenia advokátom neodstránili.

Keďže dovolatelia napriek výzve súdu nedoplnili v určenej lehote dovolanie o náležitosť uvedenú v § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, Najvyšší súd Slovenskej republiky ich dovolanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. odmietol bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

Oprávnený mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti povinným, ktorí úspech nemali (§ 243b ods. 4 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224

ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Oprávnenému však v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: