

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/3/2016
Identifikačné číslo spisu: 3814213259
Dátum vydania rozhodnutia: 06.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3814213259.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu E. bývajúceho v C., proti žalovanej: O.j, bývajúcej v H. o odstúpenie od kúpnej zmluvy, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11 S 162/2016, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Okresným súdom Prievidza, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Vecne a miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Prievidza.

Odôvodnenie

1. Okresný súd v Prievidzi uznesením č.k. 16C/105/2014-77 zo dňa 22.júna 2016 postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1, § 104a ods. 1, § 246 ods.1, § 246a ods. 1 druhá veta a § 250d ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej tiež „O.s.p.“) s odôvodnením, že žalobca sa osobne dňa 18.júla 2014 na tunajšom súde a opakovane v priebehu konania, naposledy ústne do zápisnice o pojednávaní na tunajšom súde dňa 20. júna 2016 doplneným návrhom, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu Okresného úradu Prievidza - katastrálny odbor.

2. Krajský súd v Trenčíne s postúpením veci nesúhlasil a predložil uvedenú vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej tiež „SSP“). Poukázal na to, že predmetná vec napadla na Okresný súd v Prievidzi dňa 18.júla 2014 s označením „Návrh na odstúpenie od kúpnej zmluvy“. Z dôvodu neurčitosti návrhu bol žalobca uznesením Okresného súdu Prievidza vyzvaný na doplnenie podania a odstránenie väd postupom podľa § 43 O.s.p. Po doplnení návrhu Okresný súd Prievidza vo veci konal ako o žalobe o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy proti žalovanej O., rozhodoval o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Až na pojednávaní dňa 20.júna 2016 (t.j. po dvoch rokoch) žalobca uviedol, že žiada preskúmať vkladové konanie, čo je podľa názoru krajského súdu zmena žaloby a Okresný súd mal postupovať podľa vtedy platného a účinného § 95 O.s.p., a to s prihliadnutím na zákonné lehoty na

podanie žaloby v správnom súdnictve a rozdielnosť účastníkov konania, ako i na ďalšie právne úkony súvisiace s nehnuteľnosťou, ku ktorej vklad v súčasnosti navrhovateľ namieta.

3. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 S.s.p. v spojení s § 11 C.s.p. po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 8 zákona č. 162/2015 Z. z. S.s.p., kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov verejnej správy poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. V preskúmvanej veci žalobca svoju žalobu z 18. júla 2014 označil ako návrh na odstúpenie od kúpnej zmluvy, opísal v nej rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa uplatneného nároku, označil dôkazy, ktoré navrhuje vykonať a je z nej zrejmé, že sa domáha aby súd akceptoval právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy V 1296/14 z 7. mája 2014, teda aby vklad a prevod na O., rod. T., trvale bytom H. zrušil a zaviazal kupujúcu, aby úkon, ktorý nebol v súlade so zákonom bol prevedený na jej náklady späť na predávajúceho z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy. Keďže z označenia žaloby, jej obsahu a z petitu žalobného návrhu nebolo zrejmé čoho sa žalobca v skutočnosti domáha súd prvej inštancie uznesením z 15. januára 2015 č.k. 16 C 105/2014 - 6 vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podania. Žalobca po výzve súdu návrh upravil tak, že žiada, návrh navrhovateľa (pozn. kompetenčného senátu O.) z 7- mája 2014 V 1296/14 zamietnuť. Z obsahu takto upraveného návrhu vyplýva, že podľa jeho názoru kúpna zmluva nebola spôsobilou listinou na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Žalobca predmet konania opäť neskôr upravil a uviedol, že sa domáha určenia svojho spoluvlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam a určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou boli nehnuteľnosti prevedené na žalovanú (č.l. 47 spisu). Pochybnosti čo má byť predmetom konania boli tak odstránené. Nad akúkoľvek pochybnosť je jasné, že žalobca nesúhlasí s kúpnu zmluvou a považuje je za neplatnú. V konečnom dôsledku ide o vyriešenie otázky vlastníckeho práva. Predmetom konania je teda spor o ochranu vlastníckeho práva, ktorého rozhodnutie patrí do právomoci súdu (porovnaj R 15/2001) Zo spisu nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, prípadne, že by sa domáhal ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu.

9. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že tu nejde o správnu žalobu, o ktorej rozhodujú správne súdy podľa druhej časti Správneho súdneho poriadku, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva a rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané. V celom rozsahu stotožňuje sa s názorom Krajského súdu v Trenčíne, že v danom prípade predmet konania bol jasne vymedzený a pokiaľ žalobca na pojednávaní konanom dňa 20. júna 2016 uviedol, že žiada preskúmať vkladové konanie, toto jeho vyjadrenie v danom prípade nie je možné posúdiť inak ako návrh na zmenu žaloby v zmysle § 143 C.s.p.

10. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.