

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **Sociálnej poisťovne** so sídlom v Bratislave, pobočka Košice, Festivalové nám. č. 1, Košice, proti povinnej **C. A., s.r.o., K., pre vymoženie 786,-- EUR s príslušenstvom a trov exekúcie**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 26 Er 4982/2006, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. mája 2009 sp.zn. 3 CoE 59/2009, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie oprávnenej **o d m i e t a**.

Povinnej nepriznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice I uznesením z 18. novembra 2008 č.k. 26 Er 4982/06-30 exekúciu zastavil. Oprávnenej uložil nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 1 431,-- Sk do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. mája 2009 sp.zn. 3 CoE 59/2009 odmietol odvolanie oprávnenej proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p.). Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená z dôvodu, že jej postupom súdu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm.f/ O.s.p.), keď došlo k zjavnému pochybeniu odvolacieho súdu a konanie je postihnuté vadou v počítaní času, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Povinná sa k dovolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p.) alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm.c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm.b/ O.s.p.), alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.), alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

Dovolaním napadnuté uznesenie nevykazuje znaky žiadneho z týchto rozhodnutí, prípustnosť dovolania preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodiť.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných vád uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 O.s.p.), dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z vád vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. Vady konania uvedené v tomto zákonom ustanovení však neboli dovolacím súdom zistené. Dovolací súd nezistil ani podmienky prípustnosti dovolania podľa § 237 písm.f/ O.s.p., na ktoré poukazovala dovoľateľka. Oprávnenej nebola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že odvolací súd odmietol jej odvolanie potom, ako dospel k záveru, že odvolanie oprávnenej proti uzneseniu súdu prvého stupňa bolo podané oneskorene.

Ako vyplýva z obsahu spisu, uznesenie súdu prvého stupňa bolo prostredníctvom súdneho doručovateľa osobne doručené oprávnenej 21. novembra 2008, čo znamená, že posledný deň zákonnej, pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania, ktorá začala plynúť 22. novembra 2008, pripadol na 8. decembra 2008 (pondelok, ako najbližší nasledujúci pracovný deň po sobote 6. decembra 2008, na ktorú inak koniec odvolacej lehoty pripadol). Oprávnená podala proti tomuto uzneseniu odvolanie na pošte 19. decembra 2008, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie a odmietnutím tohto odvolania ako oneskorene podaného (§ 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p.) odvolacím súdom nebola oprávnenej odňatá možnosť konať pred súdom. Na tejto skutočnosti nič nemení fakt, že na samotnom uznesení súdu prvého stupňa, ktoré oprávnená vo fotokópii priložila k dovolaniu, je odtlačok prezentačnej pečiatky s dátumom 8. decembra 2008, k čomu mohlo dôjsť napr. administratívnym nedopatrením.

Nakoľko prípustnosť dovolania v danom prípade nemožno vyvodit' z ustanovení § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., nebola preukázaná existencia dovolateľkou namietanej vady konania v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p. a neboli zistené (ani tvrdené) iné vady uvedené v § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie dovolateľky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

Dovolací súd o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 243b ods. 5 O.s.p. s tým, že povinnej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová