

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F.**, a.s., so sídlom v K., proti odporcovi **M.**, **o preskúmanie rozhodnutia odporcu z 31. júla 2007 č. Výst. 2007/01097**, vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 25 Sp 42/2007, v spore o právomoc na návrh Krajského súdu v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Mesta K. z 31. júla 2007 č. Výst. 2007/01097 je **daná právomoc Obvodného úradu životného prostredia v Banskej Štiavnici.**

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím z 3. júla 2007 č. Výst. 2007/01097 uložilo Mesto K. navrhovateľovi za nesplnenie oznamovacej povinnosti prevádzkovateľa malých zdrojov znečisťovania ovzdušia podľa § 6 ods. 4 zák. č. 401/1998 o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 1000 Sk (§ 8 ods. 3 zák. č. 401/1998 Z.z.).

Navrhovateľ podal proti tomuto rozhodnutiu odporcu odvolanie, ktoré mesto predložilo Obvodnému úradu životného prostredia v Banskej Štiavnici ako príslušnému orgánu štátnej správy.

Obvodný úrad životného prostredia v Banskej Štiavnici ako príslušný orgán štátnej správy ochrany ovzdušia podľa § 3 ods. 2, 4 zák. č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 33 zák. č. 478/2002 Z.z. o ovzduší prípisom z 25. septembra 2007 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu, že v prípade rozhodovania Mestom K. podľa zák. č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia pri ukladaní

pokuty za nesplnenie povinností prevádzkovateľa malých zdrojov znečisťovania ovzdušia sa nejedná o prenesený výkon štátnej správy.

Krajský súd v Banskej Bystrici predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o negatívnom kompetenčnom konflikte, pretože bol toho názoru, že rozhodovanie o opravnom prostriedku navrhovateľa nepatrí do právomoci súdu (§ 5 ods. 3 písm. a/ zák. č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keďže obvodný úrad životného prostredia okrem plnenia iných úloh vykonáva v druhom stupni štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec. V danom prípade v správnom konaní v prvom stupni rozhodovalo mesto (obec), preto odvolacím orgánom – orgánom, ktorý v druhom stupni vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie, je v zmysle § 5 ods. 3 písm. a/ zák. č. 525/2003 Z.z. obvodný úrad životného prostredia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd, ktorý má rozhodnúť, či táto vec patrí do právomoci súdu alebo orgánu štátnej správy (§ 8a O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania vychádzajúc z toho, že v danej veci ide o odvolanie proti rozhodnutiu obce o uložení pokuty za nesplnenie povinností prevádzkovateľa malých zdrojov znečisťovania ovzdušia a dospel k záveru, že rozhodnutie o opravnom prostriedku navrhovateľa patrí do právomoci Obvodného úradu životného prostredia v Banskej Štiavnici.

Pre posúdenie, do právomoci ktorého orgánu patrí rozhodnúť o určitej veci, je rozhodujúce predovšetkým porovnanie vzájomného postavenia subjektov daného právneho vzťahu, ktoré vyplýva z právnej normy upravujúcej predmetný právny vzťah.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 525/2003 Z.z. obvodný úrad životného prostredia v prvom stupni vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov.

Podľa ods. 3 písm. a/ tohto ustanovenia obvodný úrad životného prostredia plní ďalej tieto úlohy - vykonáva v druhom stupni štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec.

Takýmto osobitným predpisom v zmysle ods. 1 § 5 zák. č. 525/2003 Z.z. je (okrem iných) aj zák. č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia, na základe ktorého

bola navrhovateľovi uložená pokuta za nesplnenie povinností vyplývajúcich z § 6 ods. 4 tohto zákona (§ 8 ods. 3 zák. č. 401/1998 Z.z.).

Pre posúdenie, ktorý orgán je oprávnený rozhodovať o opravnom prostriedku (odvolaní) proti rozhodnutiu obce, je preto nevyhnuté vyriešiť otázku, či išlo o rozhodnutie vydané pri prenesenom výkone štátnej správy alebo pri výkone samosprávy.

V prípade pochybností o tejto otázke je potrebné vychádzať z pravidla obsiahnutého v § 4 ods. 2 zák. č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky, podľa ktorého, ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o prenesený výkon pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Činnosti obce v prenesenom výkone štátnej správy vo veciach ochrany ovzdušia sú vymedzené v § 34 ods. 1 písm. a/ až l/ zák. č. 478/2002 Z.z. o ovzduší. Medzi uvedenými činnosťami je pritom zaradené pod písm. g/ tohto ustanovenia aj ukládanie pokuty (§ 38) prevádzkovateľom malých zdrojov (len pre úplnosť dovolací súd upozorňuje, že táto činnosť je nepochybne odlišná od rozhodovania obce o poplatku právnickej osoby alebo fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie, ktorá prevádzkuje malý zdroj znečisťovania ovzdušia, ktorú činnosť však obec v prenesenom výkone správy vo veciach ochrany ovzdušia nevykonáva).

Keďže podľa § 5 ods. 3 písm. a/ zák. č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obvodný úrad životného prostredia vykonáva v druhom stupni štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec (vzhľadom na dôvody uvedené vyššie) dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu obce o uložení pokuty navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi malého zdroja znečisťovania ovzdušia podľa § 8 ods. 3 zák. č. 401/1998 Z.z. za nesplnenie povinností uvedených v § 6 ods. 4 zák. č. 401/1998 Z.z. patrí do právomoci Okresného úradu životného prostredia v Banskej Štiavnici (§ 5 ods. 3 písm. a/ zák. č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie). So zreteľom na to rozhodol spor o právomoc podľa § 8a O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2008

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková