

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. a. s.**, C. X. B., IČO: X. proti žalovanému: **JUDr. R. M. J. č. X. K.**, správca konkurznej podstaty E. spol. s r. o. IČO: X. **o určenie pravosti pohľadávky a v rámci tohto konania o použití poriadkového opatrenia**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 19. mája 2009 č. k. 10Cbi 18/2005 – 186, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 19. mája 2009 č. k. 10 Cbi 18/2005 – 186 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil podľa § 53 ods. 1 OSP žalobcovi poriadkovú pokutu 800,--eur, ktorú žalobca je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca listom zo dňa 18. 03. 2009 doručeným súdu dňa 18. 03. 2009 požiadal o odročenie pojednávania, ktoré sa malo uskutočniť dňa 19. 03. 2009 na Krajskom súde v Košiciach z dôvodu, že poverený zamestnanec žalobcu Mgr. R. H. sa v uvedený deň zúčastní pojednávania na Okresnom súde Banská Bystrica vedeného pod sp. zn. 63Cbi/2/2006 (č. l. 180 spisov). Pojednávania na Okresnom súde Banská Bystrica sa však nezúčastnil, ale tohto pojednávania sa zúčastnila A. R.

Krajský súd svoje pojednávanie z dôvodu neprítomnosti žalobcu odročil. Toto počínanie žalobcu považoval za hrubo sťažujúci postup v konaní, ktoré oprávňovali pre

použitie poriadkového opatrenia. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby krajský súd autoremedúrou vyhovel odvolaniu navrhovateľky a uznesenie zrušil, v prípade, že tak neurobí aby spisy predložil odvolaciemu súdu za týmto účelom.

Odvolanie odôvodnil tým, že prvostupňový súd postupoval vo veci v rozpore s procesnými predpismi, ale o tom, že vedome súdu klamal sa ani len nez zmienil a ani to neospravedlňoval.

Prvostupňový súd nevyhovel autoremedúrou odvolateľovi a spisy postúpil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

Predmetom konania vo veci 10 Cbi 18/2005 na Krajskom súde v Košiciach je určenie pravosti pohľadávky žalobcu pojataj do súpisu konkurznej podstaty. Jedná sa o daňovú pohľadávku, ktorú do konkurzného konania prihlásil prihláškou zo dňa 22. 04. 2004 Daňový úrad K.vo výške 11 787 369,-Sk; nárokom na oddelené uspokojenie. V súdnej veci žalobca zmaril viackrát pojednávanie tým, že na pojednávaní sa nezúčastnil.

Za priet'ahy v konaní spravidla nesie zodpovednosť súd, aj keď ich nespôsobuje. Žalobcovi je treba pripomenúť jeho povinnosti voči súdu vyplývajúce z § 101 ods. 1 OSP. Do postupu konania súdu účastník má právo zasahovať, len ak mu to umožňuje zákon.

Sudca musí vec prejednávať a za prejednávanie nieš' zodpovednosť. Ak mu účastníkovi súd uložil pokutu bolo to v právomoci súdu. Nebol teda dôvod zasahovať do správneho rozhodnutia prvostupňového súdu o uložení poriadkovej pokuty, preto súd rozhodnutie, ako vecne správne potvrdil.

Za zákonom stanovených podmienok (§ 53 ods. 4 OSP) súd môže uloženú pokutu odpustiť. To spadá do právomoci súdu, ktorý ju uložil, preto že dôvody pre uloženie pokuty boli a niet dôvodov vec riešiť v odvolacom konaní.

Je v právomoci súdu, ktorý pokutu uložil za určitých podmienok (§ 53 ods. 4 OSP) pokutu odpustiť, ale do toho postupu odvolací súd nemôže zasahovať.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.