

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urto/9/2024
Identifikačné číslo spisu:	6024010011
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňáková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6024010011.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martiny Zeleňákovvej a sudcov JUDr. Dušana Krč - Šeberu a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci odsúdeného R. M., v konaní o uznanie cudzieho rozhodnutia, na neverejnom zasadnutí konanom 26. novembra 2024 v Bratislave, o odvolaní odsúdeného R. M. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Ntc/3/2024 z 27. marca 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie odsúdeného R. M. z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 27. marca 2024, sp. zn. 3Ntc/3/2024 rozhodol tak, že podľa § 17 ods. 1 zákona číslo 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona číslo 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 549/2011 Z. z.“), uznal vo výroku o vine a vo výroku o treste odňatia slobody s tým, že sa vykoná na území Slovenskej republiky, rozsudok Krajského súdu pre trestné veci Viedeň, sp. zn. 125 Hv 12/23k zo 17. júla 2023, právoplatný 21. júla 2023, vo vzťahu k občanovi Slovenskej republiky, R. M., narodenému XX. R. XXXX, trvale bytom S., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku (ďalej tiež „odsúdený“), ktorým bol uznaný vinným z trestného činu závažnej krádeže vlámaním podľa § 127, § 128 ods. 1 č. 5, § 129 ods. 2 č. 1, § 130 ods. 1 prvý prípad, § 15 rakúskeho Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že: R. M. je vinný, že vo Viedni za účelom speňaženia nižšie uvedeným poškodeným odcudzil hnuťelné veci v hodnote presahujúcej sumu 5.000,- Eur, nie však sumu 50.000,- Eur, I. s úmyslom sa ich prívlastnením neoprávnene obohatiť, a síce vlámaním do ich bytov, zakaždým násilím vytlačením prístupových dverí k bytu, a to v období od 31.12.2022 do 01.01.2023:

1. Mag. E. J. a S. L. vo U., M. X/XX, ruksak značky Samsonite v hodnote 150,- Eur, dva MP3 prehrávače značky Apple iPod Touch v hodnote celkovo 60,- Eur, notebook značky Apple Macbook Air

v hodnote 1.000,- Eur, slúchadlá značky Apple AirPods v hodnote 70,- Eur, tlačiareň na fotografie značky HP v hodnote 50,- Eur, tablet značky iPad Air v hodnote 700,- Eur, tablet značky iPad Pro v hodnote 797,- Eur, MP3 prehrávač značky iPod Touch v hodnote 50,- Eur, slúchadlá značky Huawei v hodnote 415,- Eur, slúchadlá značky Jabra, notebook značky Macbook Pro v hodnote 1.400,- Eur, MP3 prehrávač v hodnote 5,- Eur, prehrávače značky Sony v hodnote 20,- Eur, notebook značky ASUS v hodnote 900,- Eur, notebook značky HP v hodnote 500,- Eur, notebook značky Huawei v hodnote 800,- Eur, notebook značky Lenovo v hodnote 800,- Eur, powerbanku v hodnote 20,- Eur, peňaženku v hodnote 100,- Eur, 100,- Eur hotovosť, mobilný telefón značky iPhone 4s v hodnote 100,- Eur, mobilný telefón značky iPhone 3s v hodnote 50,- Eur, mobilný telefón značky Huawei v hodnote 250,- Eur, mobilný telefón značky Huawei v hodnote 1.000,- Eur, mobilný telefón značky iPhone 10 v hodnote 300,- Eur, mobilný telefón značky iPhone 6 v hodnote 100,- Eur, dve zberateľské mince a zlatý dukát, parfum značky Tom Ford v hodnote 276,- Eur, ruksak značky North Face v hodnote 100,- Eur a tablet značky Sony v hodnote 50,- Eur, celkovo tým pádom v celkovej hodnote minimálne 9.798,- Eur a

2. P. C. C. J. vo U., J. XX/X, koženú bundu v nezistiteľnej hodnote;

II. s úmyslom sa ich privlastnením neoprávnene obohatiť, pričom čiastočne ostalo v štádiu pokusu,

A./ dňa 26.04.2022 odcudzil správcom odevného reťazca „KIK“ vo Viedni 10., USB nabíjačku, ako aj powerbanku v celkovej hodnote 11,98 Eur tým, že ich vybral z balenia, skryl pod svoju bundu a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia,

B./ dňa 21.07.2022 vo Viedni 2., Praterstern, z núdze odcudzil vec nižšej hodnoty, a síce Schördinger „Pina Colada Traum“ v hodnote 1,75 Eur na ujmu potravinového reťazca „BILLA“ tak, že potraviny ukryl so svojho ruksaku,

C./ dňa 18.07.2022 odcudzil správcom reťazca s elektronikou „MEDIA MARKT“ vo Viedeň 23., dvojce hodinky („Fitbit Charge 5 Black/Grap“ a „Fitbit Sense Carbon/Graphit“) v celkovej hodnote 398,99 Eur tak, že jedny hodinky ukryl do svojho ruksaku a druhé hodinky do svojej bundy,

D./ dňa 21.07.2022 odcudzil správcom potravinového reťazca „INTERSPAR“ vo Viedeň 21., bluetooth reproduktor v hodnote 69,90 Eur tak, že odstránil obal a reproduktor ukryl do svojho ruksaku,

E./ dňa 16.2.2022 vo Viedni 10., odevnému reťazcu „FUSSEL“ tak, že ich ukryl pod svoju bundu a bez zaplatenia prešiel pokladňou,

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd prvého stupňa zároveň rozhodol, že odsúdený bude vo výkone trestu odňatia slobody pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odsúdený odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že trest vo výmere 3 roky a 6 mesiacov má už z polovice, dokonca z dvoch tretín vykonaný a má možnosť byť prepustený na slobodu „s paragrafom 133a“, čo znamená zákaz vstupu do Rakúskej republiky. Namietal, že jeho „preradením“ by bolo jeho prepustenie zmarené, a preto nesúhlasí, aby trest vykonal na území Slovenskej republiky.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica sa k podanému odvolaniu odsúdeného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd odvolací pred vydaním rozhodnutia o odvolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie odvolania a zistil, že odvolanie odsúdeného R. M. je potrebné bez vecného preskúmania v zmysle § 317 Trestného poriadku, ako odvolanie podané oneskorene, podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, zamietnuť.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Trestného poriadku ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať, alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že potom čo bola trestná vec odsúdeného prvýkrát predložená najvyššiemu súdu 9. septembra 2024 ju najvyšší súd ako predčasne predloženú vrátil krajskému súdu s poukazom na to, aby zistil kedy a či vôbec došlo zo strany odsúdeného k prevzatiu predmetného rozhodnutia.

Po doplnení požadovaných dokumentov najvyšší súd zistil, že odsúdenému bol napadnutý rozsudok doručený (odsúdený nebol prítomný pri jeho vyhlásení) 19. apríla 2024 (č. l. 123). Lehota 15 dní na podanie odvolania teda odsúdenému začala plynúť, vychádzajúc z citovaných ustanovení § 309 ods. 1 v spojení s ustanoveniami § 63 ods. 3, ods. 5 Trestného poriadku, nasledujúcim dňom, teda 20. apríla 2024 a uplynula dňa 6. mája 2024 (pondelok), keďže 4. mája 2024 bola sobota, pričom odsúdený podal odvolanie na poštovú prepravu až 25. júna 2024 (č. l. 82 p.v.), teda zjavne po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Nezistiac teda dôvody pre zmenu, či zrušenie napadnutého rozhodnutia, senát najvyššieho súdu jednomyselne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda odvolanie odsúdeného ako podané oneskorene zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.