

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **F. D. pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom** podľa § 20 ods. 1, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 17. februára 2011 v Bratislave o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len ministerka spravodlivosti) proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 16. marca 2010, sp. zn. 5 To 3/2010, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie ministerky spravodlivosti **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný F. D. uznaný za vinného: v bode 1/ a 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., v bode 3/ z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v bode 4/ a 6/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v bode 5/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., a v bode 7/ z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 194 ods. 1. ods. 2 písm. a/, písm. b/. Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1. dňa 4. mája 2008 o 17.35 hod. v Š., pri podniku T. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Cadett, ev.č. X., pričom bol kontrolovaný hliadkou ODI Senica a bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Senici, sp. zn. ORP-P-613,614,639/DI-2/2007, zo dňa 10. augusta 2007 uložený zákaz viesť motorové vozidlá na dobu dvanásť mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10. augusta 2007,

2. dňa 25. mája 2008 o 17.30 hod. v Š. na Námestí Slobody viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Uno, ev.č. X., pričom bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Šaštín - Stráže a bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Senici, sp. zn. ORP-P-613,614,639/DI-2/2007, zo dňa 10. augusta 2007 uložený zákaz viesť motorové vozidlá na dobu dvanásť mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10. augusta 2007,

3. dňa 3. augusta 2008 asi o 01.45 hod. v Š. v rekreačnej oblasti G. fyzicky napadol príslušníka polície stržm. I. N., služobne zaradeného ako starší referent na OO PZ Šaštín – Stráže, a to tým spôsobom, že potom čo bol stržm. I. N. vyslaný operačným strediskom OR PZ Senica za účelom preverenia výtržnosti v rekreačnej oblasti G., vyzval F. D., aby nerušil priebeh služobného zákroku voči podozrivým osobám, tento jeho výzvu neuposlúchol a následne ho udrel päťou do tváre, čím stržm. I. N. spôsobil zranenie pohmoždenie dolnej sánky vpravo, ktoré zranenie si nevyžiadalo vystavenie práceneschopnosti,

4. v presne nezistenom čase v mesiaci júl 2007 v Š. bez vedomia L. R. tejto zobral voľne odložený mobilný telefón zn. Sony Ericsson - W-200i, pričom následne mobilný telefón odpredal doteraz nezistenej osobe, čím L. R., nar. X., bytom Š., spôsobil škodu vo výške 5 000 Sk (165,97€),

5. dňa 21. augusta 2007 v poobedňajších hodinách v Š. zobral bez povolenia L. R. kreditnú kartu k účtu X. v S. a následne s uvedenou kartou vykonal v období od 21. augusta 2007 do 25. augusta 2007 postupne osem výberov finančnej hotovosti vo výške 46 700 Sk (1 550,16 €), čím L. R., nar. X., bytom Š. spôsobil škodu vo výške 46 700 Sk (1 550,16€), dňa 21. augusta 2007 v Š. z peňaženky L. R. odcudzil finančnú hotovosť 15 000 Sk (497,91 €), ktorú následne použil pre vlastnú potrebu, čím L. R., nar. X., bytom Š. spôsobil škodu vo výške 15 000 Sk (497,91 €),

6. dňa 19. februára 2007 asi o 17.15 hod. v S. po predchádzajúcej dohode s odsúdeným L. D. vošli cez neuzamknutú bránku do rodinného domu č. X., ktorého majiteľkou je J. S., následne L. D. vykopol uzamknuté vchodové dvere a spoločne vošli do obývačky, kde viackrát rukou udreli L. S. po tvári a dlaňami jej stláčali tvár, následkom

čoho spadla na kvetináč, čím L. S., nar. X., bytom S. spôsobili krvácanie z nosa a drobné oderky v oblasti ľavej dlane, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie.

Za to bol odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica zo dňa 14. marca, sp. zn. 2T 36/2008, ohľadne obžalovaného F. D., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený i samostatný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenej L. R., nar. X. v S., trvale Š. vo výške 2 048,07 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená L. R., nar. X. v S., trvale bytom Š., odkázaná so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Krajský súd v Trnave na verejnom zasadnutí konanom 16. marca 2010 uznesením, sp. zn. 5 To 3/2010, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného F. D. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Trnave (**v dovolaní chýba označenie súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje**) na podklade podnetu obvineného F. D. podala ministerka spravodlivosti 10. januára 2011 podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., pretože týmto uznesením bol porušený zákon v ustanoveniach § 319, § 293 ods. 3, ods. 6 Tr. por. v neprospech obvineného F. D., pretože verejné zasadnutie Krajského súdu v Trnave ako súdu odvolacieho sa konalo v neprítomnosti obvineného F. D. napriek tomu, že tento sa v tom čase nachádzal vo väzbe, pričom z jeho strany na takýto procesný postup nebol daný súhlas.

Ministerka spravodlivosti navrhla preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Trnave zo 16. marca 2010, sp. zn. 5 To 3/2010, bol porušený zákon v ustanovení § 319, § 293 ods. 3, ods. 6 Tr. por. v neprospech obvineného F. D., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a rovnako tak aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Trnave prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol, pričom zároveň navrhla, aby dovolací súd podľa § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol o väzbe obvineného F. D..

K dovolaniu ministerky spravodlivosti sa písomne vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica, ktorá sa v plnom rozsahu stotožnila s týmto dovolaním.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. právoplatné rozhodnutie súdu na podnet strany alebo na iný podnet napadne minister spravodlivosti z dôvodu uvedeného v § 371 Tr. por.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por.

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 369 ods. 5 prvá veta Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh.

Podľa § 370 ods. 2 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, dovolanie sa podáva najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu.

Podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

V tejto veci Najvyšší súd Slovenskej republiky nadväzuje na svoje stanovisko publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 33/2009, podľa ktorého **zákon v ustanovení § 369 ods. 2 Tr. por. vylučuje podanie dovolania generálnym prokurátorom ako osobou na podanie dovolania oprávnenou osobou v prípade, že nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok.** V takomto prípade ako strana nemôže uplatniť podnet voči ministrovi spravodlivosti, ak sa rozhodnutie stalo právoplatným preto, že súd postupoval v súlade s ustanovením § 322 ods. 3 Tr. por. alebo § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 1. januára 2006. **Za tejto situácie nemôže podanie podnetu generálnym prokurátorom voči ministrovi spravodlivosti mať materiálny účinok podľa § 369 ods. 1 Tr. por. a bez takého podnetu minister spravodlivosti nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania.**

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rovnaké závery platia aj vo vzťahu k obvinenému ako strane konania, ktorý ak bol pasívny a nedomáhal sa nápravy nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia podaním odvolania a zároveň ustanovenie § 369 ods. 2 Tr. por. vylučuje podanie dovolania obvineným, ako osobou na podanie dovolania oprávnenou, v prípade, že nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, tak ako strana nemôže uplatniť ani podnet voči ministrovi spravodlivosti ako podmienku na podanie dovolania zo strany ministra spravodlivosti.

V posudzovanej veci však obvinený F. D. podal odvolanie proti prvostupňovému rozsudku, ktoré mu však odvolací zamietol. Predmetné uznesenie mu bolo doručené 13. mája

2010, pričom lehota na podanie dovolania v jeho prospech mu uplynie až 13. mája 2013.

**V prípade, že obvinený podal proti prvostupňovému rozsudku súdu odvolanie, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, je zo zákona aktívne legitimovanou osobou na podanie dovolania vo svoj prospech podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a toto svoje právo nemôže prenášať na ministra spravodlivosti prostredníctvom podnetu podľa § 369 ods. 1 Tr. por. Za takejto situácie podanie dovolania ministrom spravodlivosti je potom potrebné považovať za dovolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 382 písm. b/ Tr. por.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v nadväznosti na vyššie uvedené považuje za potrebné ešte poznamenať, že inštitút dovolania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zavedenie do právneho poriadku je prejavom slobodnej vôle zákonodarcu a nie projekciou niektorého základného práva garantovaného Listinou základných práv a slobôd či inými súčasťami ústavného poriadku.

V posudzovanej veci obvinenému F. D. teda nič nebránilo a ani nebráni, aby prostredníctvom zvoleného alebo ustanoveného (ak nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby) obhajcu podal dovolanie z dôvodov, pre ktoré podal ministerke spravodlivosti podnet.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov dovolanie ministerky spravodlivosti na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci (a limine) podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Treba záverom dodať, že predmetné dovolanie spolu so spisom bolo predložené Okresným súdom Senica 10. februára 2011 bez toho, aby obvinený F. D. mal pre dovolacie konanie zvoleného obhajcu, resp. aby mu bol ustanovený. K podanému dovolaniu sa obvinený F. D. písomne nevyjadril.

Vzhľadom na zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania ako aj s poukazom na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie ministerky spravodlivosti bez preskúmania merita veci odmietol, predmetnú vec nevrátil okresnému súdu postupom podľa § 379 ods. 1

Tr. por. per analogiam. Okresnému súdu sa však do budúcnosti pripomína, že v prípade dovolania ministerky spravodlivosti, resp. generálneho prokurátora je obvinenému povinný poskytnúť primeraný čas na to, aby si pre dovolacie konanie zvolil obhajcu a v prípade, že toto svoje právo nevyužije, tak je potrebné, aby mu obhajcu okresný súd ustanovil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 17. februára 2011**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová