

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/22/2018
Identifikačné číslo spisu: 7117201602
Dátum vydania rozhodnutia: 21.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7117201602.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Agentúra podporovaného zamestnávania Somotor n. o. v likvidácii, so sídlom Agátová 226/2, 076 35 Somotor, IČO: 35 581 166, zastúpená Likvidátorom Nicolas Yves Ogou, so sídlom Agátová 226/2, 076 35 Somotor, o priznaní odmeny a výdavkov predbežnému správcovi veriteľov, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/2/2017, o dovolaní RNDr. T. H., T., XXX XX Somotor, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. augusta 2017, č. k. 2CoKR/26/2017-141, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 22. júna 2017, č. k. 30K/2/2017-129 v prvom výroku priznal predbežnému správcovi: JUDr. Melánia Burdová, so sídlom kancelárie Hraničná 2, 040 17 Košice, zn. správcu S1132, odmenu vo výške 663,88 eur. Druhým výrokom rozhodol, že nepriznal predbežnému správcovi: JUDr. Melánia Burdová, so sídlom kancelárie Hraničná 2, 040 17 Košice, zn. správcu: S1132, náhradu preukázaných výdavkov. Posledným výrokom uložil RNDr. Adriane Ogou, Agátová 226/2, 076 25 Somotor, vykonávajúcej funkciu štatutárneho orgánu, zaplatiť odmenu a výdavky predbežného správcu vo výške 663,88 eur.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že navrhovateľ - dlžník, návrhom doručeným súdu dňa 30.01.2017 navrhol, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. Uznesením zo dňa 14.2.2017, č. k. 30K/2/2017-103, začal súd prvej inštancie voči dlžníkovi v zákonnej lehote konkurzné konanie.

3. Súd prvej inštancie následne uznesením zo dňa 27.02.2017, č. k. 30K/2/2017-110 ustanovil predbežného správcu JUDr. Melániu Burdovú, so sídlom kancelárie Hraničná 2, 040 17 Košice, zn. správcu: S1132 a uložil mu zistiť 30K/2/2017-110 ustanovil predbežného správcu JUDr. Melániu Burdovú, so sídlom kancelárie Hraničná 2, 040 17 Košice, zn. správcu: S1132 a uložil mu zistiť majetok dlžníka, vypracovať a predložiť súdu priebežné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a

vykonávaných úkonoch, pričom mu uložil podať záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka v lehote 45 dní od ustanovenia do funkcie, v ktorej predbežnému správcovi uložil povinnosť posúdiť vymáhateľnosť, prípadne speňažiteľnosť pohľadávok, ktoré sú vedené v účtovníctve dlžníka a zároveň uviesť záver o tom či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu, ako aj záver o možnosti odporovania právnym úkonom dlžníka.

4. Uznesením zo dňa 27.04.2017, č. .k. 30K/2/2017-120, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2017, súd prvej inštancie v zákonnej lehote 10 dní od podania záverečnej správy zastavil konkurzné konanie pre nedostatok majetku dlžníka. Oznam o nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia bol uverejnený v Obchodnom vestníku č. 106/2017 zo dňa 05.06.2017.

5. Z dôvodu, že predbežný správca vypracoval a predložil súdu všetky správy v súdom stanovených lehotách a štvrtá správa predložená predbežným správcom obsahovala aj záver o nemajetnosti dlžníka, na základe ktorého mohol súd prvej inštancie rozhodnúť o zastavení konkurzu pre nedostatok majetku, priznal súd predbežnému správcovi paušálnu odmenu za výkon funkcie predbežného správcu vo výške 663,88 eur. Súd nepriznal predbežnému správcovi náhradu preukázaných výdavkov, ktoré mu vznikli pri jeho činnosti, nakoľko v čase rozhodovania o žiadne výdavky nepožiadala.

6. Na záver súd prvej inštancie uviedol, že z výpisu zo živnostenského registra zistil, že štatutárnym orgánom dlžníka bola ENDr. T. H., T., XXX XX Somotor, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu dlžníka a podľa ust. § 21 ods. 3 ZKR odmenu a výdavky predbežného správcu platí štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, ktorý vykonával funkciu naposledy, preto súd rozhodol, že odmenu a výdavky predbežného správcu platí RNDr. T. H.. Pretože preddavok nezložil likvidátor dlžníka, súd o povinnosti zaplata odmeny a výdavkov predbežného správcu rozhodol podľa ust. § 13 ods. 2 ZKR.

7. Voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala RNDr. Bc. T. H., T., XXX XX Somotor, odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 2CoKR/26/2014-141 zo dňa 25. augusta 2017 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti RNDr. T. H., T., Q., zaplatiť odmenu a výdavky predbežného správcu vo výške 663,88 eur potvrdil.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a zároveň konštatoval správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

9. Poukázal na to, že na č. l. 100 spisu je založený výpis zo živnostenského registra zo dňa 14.2.2017, z obsahu ktorého vyplýva, že odvolateľka je, resp. bola štatutárnym orgánom Agentúry podporovaného zamestnávania Somotor n. o., so sídlom 076 35 Somotor, Agátová 226/2. Na základe uvedeného sa preto tvrdenie odvolateľky, že dňa 17.08.2015 bola vymazaná ako štatutárny orgán z registra neziskových organizácií, javí ako nepravdivé.

10. Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý výrok rozhodnutia ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala RNDr. T. H. (ďalej len „dovolateľka“) dňa 28. decembra 2017 elektronicky dovolanie, ktoré v lehote doplnila písomným podaním. Dovolanie odôvodnila vadou podľa § 420 písm. c/ CSP, pretože strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonala za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník a v konaní došlo k vade, pretože od 30.11.2016 je štatutárnym orgánom Agentúry podporovaného zamestnávania Somotor n. o. v likvidácii, IČO: 35 581 166, so sídlom Agátová 226/2, 076 35 Somotor, Nicolas Yves Ogou, čo vyplýva aj z registra neziskových organizácií vedeného Ministerstvom vnútra SR, sekcia verejnej správy. Dovolateľka ďalej uviedla, že dovolanie podáva aj z dôvodu existencie vady podľa ust. § 420 písm. f/ CSP a to, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12. Dovolateľka má za to, že rozhodnutie odvolacieho súdu sa zakladá na nedostatočne vykonanom dokazovaní, čo malo za následok odňatie možnosti dovolateľky konať pred súdom a zároveň to malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Podľa dovolateľky mal súd vychádzať z registra neziskových organizácií, ktorý vedie Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, z ktorého vyplýva, že od 30.11.2016 je likvidátorom Nicolas Yves Ogou.

13. Na záver navrholo, aby dovolací súd rozhodol o odklade vykonateľnosti napadnutého uznesenia a následne, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa §35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP)], po zistení, že dovolanie podal bývalý štatutárny zástupca dlžníka zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok treba odmietnuť.

15. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza, že dovolanie je možné podať proti rozhodnutiu odvolacieho súdu iba vtedy, ak zákon použítie mimoriadneho opravného prostriedku pripúšťa (§ 419 CSP). Otázka prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu ako odvolacieho súdu, pričom procesný postoj dovolateľa nemôže bez ďalšieho implikovať povinnosť odvolacieho súdu akceptovať jeho návrhy a obsah opravného prostriedku a rozhodovať podľa nich. V opačnom prípade by najvyšší súd stratil možnosť posúdiť, či zákonné dôvody prípustnosti podaného dovolania boli vôbec naplnené.

16. Dovolanie dovolateľky bolo podané v konkurznom konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý v ustanovení § 196 zakotvil primerané použitie ustanovení Civilného sporového poriadku. Na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení sa tak primerane používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak ZKR neustanovuje inak. Primerané použitie všeobecného procesného predpisu znamená, že tam, kde zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako osobitný predpis určitú procesnú situáciu priamo nerieši a zároveň použitie všeobecného procesného predpisu priamo nevylučuje, použije sa právna úprava všeobecného procesného predpisu, t. j. Civilného sporového poriadku.

17. Pokiaľ ide o použitie mimoriadnych opravných prostriedkov v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý v ustanovení § 196 odvolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné. Uvedené zákonné ustanovenie vylučuje, aby rozhodnutie vydané v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní a v konaní o oddĺžení podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii bolo podrobné dovolaciemu prieskumu najvyšším súdom v prípade podania odvolania alebo dovolania generálneho prokurátora.

18. Nakoľko zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako osobitný predpis vylučuje prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní, nemôže sa účastník konkurzného konania, prípadne správca konkurznej podstaty, domáhať prípustnosti dovolania podľa ustanovení § 419 a nasl. Civilného sporového poriadku upravujúcich dovolanie (rovnako vid' aj uznesenie NS SR zo dňa 29.09.2017, sp. zn. 3Obdo/76/2016, sp. zn. 4Obdo/32/2017 zo dňa 31.12.2017 a sp. zn. 3Obdo/53/2017 zo dňa 30.10.2017).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd konštatuje, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní a je v zmysle ustanovenia § 198 ods. 1 ZKR neprípustné. Najvyšší súd preto dovolanie dovolateľky odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP, ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

20. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.