

R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobcu: F., bytom B., zastúpený advokátkou JUDr. D., AK so sídlom B., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Župné námestie č. 5-6, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného** č. 2006/1333-OPPK/Ho zo dňa 20. októbra 2006, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 476/2006-72 zo dňa 12. decembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 476/2006-72 z 12. decembra 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 2006/1333-OPPK/Ho zo dňa 20. októbra 2006, ktorým žalovaný podľa § 59 ods.2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, č.k.: 2/soc. 2006/00591-01/DUL zo dňa 30. júna 2006, ktorým bol žalobcovi odňatý príspevok a

zastavené jeho vyplácanie v sume 5.500 Sk mesačne za opatrovanie manželky J., bezvládnej, s ťažkým zdravotným postihnutím.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Súd konštatoval, že žalovaný orgán vo svojom rozhodnutí sa nedostatočne riadil ustanoveniami správneho poriadku, nevysporiadal sa s argumentáciou odvolania žalobcu voči prvostupňovému rozhodnutiu, najmä čo do objasnenia základu výpočtov na porovnanie oprávnenosti priznaného príspevku na opatrovanie občana s ťažkým zdravotným postihnutím podľa novely zákona č. 195/1998 Zb. o sociálnej pomoci zákonom č. 45/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. februára 2004, čo mohlo viesť k iným výsledkom dokazovania i rozhodnutia vo veci samej a vytýkal vadnosť citácie právneho predpisu uvedeného vo výroku prvostupňového rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodu, že krajský súd pochybil, keď sa stotožnil so stanoviskom žalobcu, a dospel k záveru, že v konaní bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného, pretože žalobca mal príjem v roku 2003 v sume 174.102 Sk, ktorý pozostával z dávky dôchodkového poistenia vo výške 84.162 Sk a peňažného príspevku za opatrovanie vo výške 89.940 Sk, a ktorá pozostávala s peňažného príspevku 66.000 Sk za mesiace január až december 2003 a doplatku za mesiace september až december roku 2002 vo výške 23.400 Sk, ktoré boli poukázané žalobcovi až v roku 2003 a tento doplatok podľa žalovaného nemal ani žiadny zásadný vplyv na výpočet pri odňatí peňažného príspevku za opatrovanie jeho manželky. Pokiaľ ide o vadu týkajúcu sa citácie príslušného právneho predpisu, že prvostupňový správny orgán použil vo výroku 59/1998 Z.z. a nie 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci, išlo zo strany administratívneho orgánu o chybu v písaní, ktorú však žalovaný v odvolacom konaní odstránil. Žalovaný navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že odvolací súd žalobu žalobcu zamietne.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. Náhradu trov odvolacieho konania nežiadal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Súd prvého stupňa postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného, ktorým bol žalobcovi odňatý peňažný príspevok za opatrovanie manželky vo výške 5.500 Sk mesačne od 1. februára 2004 a zastavil jeho výplatu podľa § 100 ods. 2 zákona č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci.

Z podkladov pripojeného administratívneho spisu bolo zistené, že prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o príspevku žalobcu za opatrovanie žalcovej manželky J. započítal do príjmu manžela aj príspevky za opatrovanie, patriace žalobcovi za mesiace september až december 2002, ktoré poukázal žalobcovi až v januári 2003 vo výške 23.440 Sk, spolu s príspevkom za opatrovanie vo výške 5.500 Sk, pričom v prvostupňovom a ani v druhostupňovom rozhodnutí sa správne orgány nevysporiadali s argumentáciou žalobcu, či mu mal byť tento príjem patriaci mu za mesiace september až december 2002 a poukázaný až v roku 2003 započítaný na účely odňatia alebo ponechania výplaty predmetnej dávky sociálnej pomoci za obdobie roka 2003.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny záver, ktorý náležitým spôsobom aj odôvodnil. Námietky žalovaného uvedené v jeho odvolaní sa nejavia súdu ako dôvodné, nakoľko žalovaný a aj správny orgán prvého stupňa nezdôvodnil, na základe akého právneho predpisu zahrnul príjem patriaci žalobcovi za mesiace september až december 2002 vo výške 23.400 Sk do príjmov za rok 2003, pričom ani odvolací súd sa nemohol stotožniť s argumentáciou žalovaného, že ide v tomto prípade o skutočnosť, ktorá nie je zásadnou pre zistenie, či bolo potrebné príspevok za opatrovanie manželky žalobcovi odobrať alebo nie. Pokiaľ ide o námietku nesprávnej citácie právneho predpisu, možno vyvodiť záver, že ide skutočne o chybu v písaní, ktorú žalovaný opravil, a preto v tejto časti sa odvolací súd nestotožnil so závermi prvostupňového súdu.

Keďže v konaní podľa piatej časti O.s.p. (Správne súdnictvo) súd preskúmava len zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu, pričom v konaní bola takáto vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia zistená, potom rozsudok krajského súdu treba považovať za vecne správny. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní úspešnému žalobcovi nepriznal, keďže si žiadnu náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.) a žalovanému sa náhrada trov zásadne nepriznáva.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková