

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. I.**, bytom P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 19. júna 2007 číslo X. a rozhodnutia z 26. júna 2007 číslo X., na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 4. februára 2009, č.k. 34Sd/40/2008-41, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 4. februára 2009, č.k. 34Sd/40/2008-41, **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trnave rozsudkom zo 4. februára 2009, č.k. 34Sd/40/2008-41, podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP zrušil rozhodnutie z 19. júna 2007 číslo X. a rozhodnutie z 26. júna 2007 číslo X. a vrátil vec odporkyňi na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Zistil, že odporkyňa rozhodnutím z 19. júna 2007 číslo X. podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z. z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) priznala navrhovateľovi čiastočný invalidný dôchodok v sume 4 070 Sk mesačne s účinnosťou od 10. augusta 2007. Následne rozhodnutím z 26. júna 2007 číslo X. podľa § 263 ods. 1 a § 112 ods. 2 a 6 zákona o sociálnom poistení (v znení zákona č. 310/2006 Z. z.) a § 29 zákona o sociálnom zabezpečení odňala navrhovateľovi invalidný dôchodok s účinnosťou od 19. augusta 2007. Súd prvého stupňa zistil, že odporkyňa sa neriadila právnym názorom, vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. júla 2006, č.k. 34 Sd 46/2006 – 31, ktorým zrušila predchádzajúce rozhodnutia odporkyne.

Posudky posudkových lekárov, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie nie sú dostatočne presvedčivé ani odôvodnené a nemožno z nich zistiť, v čom došlo k zlepšeniu zdravotného stavu navrhovateľa oproti stavu pred priznaním invalidity. Odporkyňa sa tiež nezaoberala žiadosťou navrhovateľa o preskúmanie jeho zdravotného stavu zo 16. augusta 2007, ktorú podľa názoru krajského súdu treba považovať za novú žiadosť podľa § 70 a § 71 zákona o sociálnom poistení. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 OSP po zistení, že úspešnému navrhovateľovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odporkyňa odvolanie. Namietala, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že zdravotný stav a invalidita navrhovateľa boli objektívne posúdené s prihliadnutím na všetky preukázané lekárske nálezy a navrhovateľ bol s ich výsledkami oboznámený. S prihliadnutím na novo predložené lekárske nálezy navrhovateľ je naďalej od 22. augusta 2005 čiastočne invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a rozhodnutia odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno vyhovieť.

Podľa § 250s druhá veta OSP proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

V prejednávanej veci krajský súd zrušil rozhodnutia odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP preto, že zistenie skutkového stavu podľa jeho názoru nepostačuje na posúdenie veci a rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.

Z uvedeného vyplýva, že keď súd prvého stupňa rozsudkom zrušil preskúvané rozhodnutia odporkyne z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a pre nedostatok dôvodov, proti jeho rozsudku nemožno podať odvolanie. Na túto skutočnosť nemá vplyv ani nesprávne poučenie, uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku, lebo takéto nesprávne poučenie nemôže byť v rozpore s právnou úpravou, uvedenou v § 250s OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietol.

Úspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová