

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/188/2014  
Identifikačné číslo spisu: 6014200625  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6014200625.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľky H. H., bytom C., zastúpenej JUDr. Jaroslavom Polkorábom, bytom Hviezdoslavova 284/50, 965 01 Žiar nad Hronom, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o znížení invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 03. septembra 2014, č. k. 20Sd/112/2014-40, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 03. septembra 2014, č. k. 20Sd/112/2014-40, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 03. septembra 2014, č. k. 20Sd/112/2014-40, potvrdil rozhodnutie z 11. februára 2011, č. XY, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6, § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) znížila navrhovateľke od 20.06.2014 invalidný dôchodok na sumu 224 € mesačne z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Žiar nad Hronom pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 20.02.2014 už nie je 80% ale je 60%. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že u navrhovateľky bola po kontrolnej lekárskej prehliadke posudkovým lekárom sociálneho poistenia, pobočky Žiar nad Hronom z 20.03.2014 určená zmena výslednej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou z 80% na 60%. Túto skutočnosť potvrdil aj posudkový lekár ústredia.

Krajský súd preskúmal posúdenie zdravotného stavu z hľadiska správnosti, úplnosti a presvedčivosti posudkov príslušných posudkových lekárov pobočky aj ústredia a nadobudol presvedčenie, že tieto boli vypracované komplexne a závery vychádzajú zo súčasného zdravotného stavu navrhovateľky. Z

uvedeného dôvodu v tejto časti napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil ako zákonné a vecne správne. Námietku navrhovateľky ohľadne spôsobu výpočtu sumy invalidného dôchodku vyhodnotil ako nedôvodnú. Poukázal na to, že pri určovaní sumy invalidného dôchodku bola použitá rovnaká hodnota priemerného osobného mzdového bodu a obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok ako pri priznaní invalidného dôchodku od 15.11.2010 právoplatným rozhodnutím z 11.02.2011. Zmena bola pri výpočte prevedená pri dosadzovaní aktuálnej dôchodkovej hodnoty a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60%. Navrhovateľkou konkretizovaný návrh výpočtu invalidného dôchodku nepovažoval za súladný s § 73 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. Nepriznanie trov konania neúspešnej navrhovateľke odôvodnil § 250l v spojitosti s § 250k OSP (Občiansky súdny poriadok).

Rozsudok krajského súdu napadol právny zástupca navrhovateľky včas podaným odvolaním. Opakovane namietal spôsob výpočtu invalidného dôchodku, pričom mal za to, že odporkyňa mala vychádzať z ním navrhnutých matematických prepočtov a až následne mala získané hodnoty doplniť do vzorca podľa § 73 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. Poukázal na to, že krajský súd sa s touto námietkou navrhovateľky nevysporiadal, a preto nezistil riadne skutkový stav veci a svoje rozhodnutie ani dostatočne neodôvodnil.

Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu nepovažovala námietky navrhovateľky za dôvodné a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. K námietke navrhovateľky týkajúcej sa výpočtu sumy invalidného dôchodku uviedla, že iný, ako už realizovaný výpočet pri zmene miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zákon neumožňuje, preto zotráva na svojich stanoviskách.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 a 2 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 01. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti OSP začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie predchádzajúce jeho vydaniu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia odporkyne o znížení invalidného dôchodku od 20.06.2014 na sumu 224 € mesačne z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60%.

Určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná.

Námietky navrhovateľky, uplatnené pred krajským súdom, sú v zásade zhodné s námietkami uvedenými v odvolaní navrhovateľky proti rozsudku krajského súdu. Odvolací súd sa so záverom krajského súdu, že odporkyňa rozhodla v súlade s právnymi predpismi stotožňuje. Na zdôraznenie správnosti dopĺňa (§ 219 ods. 2 OSP):

Odvolací súd z obsahu administratívneho spisu odporkyne zistil, že navrhovateľka bola uznaná invalidnou od 15. novembra 2010 a invalidný dôchodok jej bol priznaný rozhodnutím z 11.02.2011. Tu bolo navrhovateľke podrobne zdôvodnené ako odporkyňa určila sumu jej invalidného dôchodku: „ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia spolu s pripočítaným obdobím a aktuálnej dôchodkovej hodnoty“. Z administratívneho spisu nevyplýva, že by navrhovateľka namietala výšku zhodnotených vymeriavacích základov invalidného dôchodku. Suma zníženého invalidného dôchodku, ktorá bola navrhovateľke napadnutým rozhodnutím priznaná nebola závislá od procesného postupu odporkyne, ale výlučne len od zákonnej úpravy dôchodkových nárokov.

Ak u občana schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť klesla o viac ako 40% a menej ako 70%, jeho invalidný dôchodok sa vypočíta podľa § 73 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. = POMB (0,7552) x ODP (46,5288) x ADH (10,2524) x percentuálna miera zníženia (60%).

Vysvetlivky k výpočtom:

POMB - priemerný osobný mzdový bod - vypočíta sa ako aritmetický priemer z osobných mzdových bodov v každom roku pred vznikom invalidity, t. j.  $[OMB(1) + OMB(2) + OMB(3) + \dots + OMB(n)]/n$ , n = počet rokov/obdobie poistenia pred vznikom invalidity,

OMB - osobný mzdový bod - určuje sa za každý rok počas obdobia poistenia pred vznikom invalidity - vyjadruje pomer vymeriavacieho základu (napr. platu alebo príjmu), z ktorého sa platili odvody, k priemernej mzde na Slovensku v danom roku. Napríklad, ak človek v danom roku dostával mzdu presne vo výške priemernej mzdy na Slovensku, jeho osobný mzdový bod za tento rok je 1. Ak občan dostával mzdu vo výške 80% priemernej mzdy na Slovensku, jeho osobný mzdový bod za tento rok je 0,8. Ak platil štát za rodiča, ktorý sa staral o dieťa, odvody z vymeriavacieho základu vo výške 60% priemernej mzdy na Slovensku v tomto roku, jeho osobný mzdový bod za tento rok bude 0,6.

Na určovanie POMB sa berú do úvahy údaje o OMB od roku 1994 (odkedy má Sociálna poisťovňa tieto údaje k dispozícii) až po rok, kedy vznikol nárok na vyplácanie invalidného dôchodku. Roky pred rokom 1994 bude Sociálna poisťovňa počítať, akoby občan zarábala OMB vo výške svojho POMB.

ODP - obdobie poistenia

- vypočíta sa ako súčet: počet rokov poistenia občana v Sociálnej poisťovni pred vznikom invalidity + počet rokov, dokedy občan dovŕši dôchodkový vek

ADH - aktuálna dôchodková hodnota

- číslo sa vypočítava podľa vopred daného vzorca a každoročne sa zvyšuje podľa rastu priemernej nominálnej mzdy na Slovensku.

Skutočnosti uvedené v odvolaní sú bez vplyvu na rozhodnutie, lebo nepreukazujú splnenie zákonných podmienok a nespochybňujú tak zákonnosť preskúmaného rozhodnutia krajského súdu vrátane rozhodnutia odporkyne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom a rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správny.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.