

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obžalovaného **JUDr. J. V.**, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2009 v Bratislave, prerokoval sťažnosť obžalovaného, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, z 20. apríla 2009, sp. zn. 2 To 8/2009 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného JUDr. J. V. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 20. apríla 2009, sp. zn. 2 To 8/2009, predsedníčka senátu Krajského súdu v Žiline rozhodla podľa § 142 ods. 1 Tr. por. o pribratí znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie kardiológia, na podanie znaleckého posudku o zdravotnom stave obžalovaného JUDr. J. V..

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný JUDr. J. V..

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal napadnuté uznesenie a zistil nasledovné:

Podľa § 142 ods. 3 Tr. por. o pribratí znalca sa rozhodne uznesením. Proti uzneseniu možno podať sťažnosť pre vecné dôvody alebo pre osobu znalca.

Podľa § 185 ods. 2 Tr. por., veta druhá, uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

V odsekoch 3/ a 4/ citovaného ustanovenia Tr. por. je upravená situácia, keď aj proti uzneseniu odvolacieho súdu (uzneseniu predsedu senátu odvolacieho súdu) je prípustná sťažnosť. Ide o prípady rozhodovania o vzatí do väzby a uloženia poriadkovej pokuty. V takýchto prípadoch je však nadriadeným orgánom rozhodujúcim o sťažnosti iný senát toho istého súdu.

V prejednávanej veci je zrejmé, že krajský súd rozhodoval o pribratí znalca v konaní o riadom opravnom prostriedku – odvolaní, teda v druhom stupni. Pretože nejde o prípady uvedené v § 142 ods. 3/ a 4/ Tr. por., opravný prostriedok proti tomuto uzneseniu (sťažnosť), nie je prípustný. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že predsedníčka senátu v písomnom vyhotovení uviedla nesprávne poučenie v tom zmysle, že proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného JUDr. J. V. zamietol ako neprípustnú podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 10. júna 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová