

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **J. H.** pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 28. novembra 2007 v Bratislave o dovolaní matky maloletých detí M. V. - V. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 31. mája 2007, sp. zn. 4 To 23/07, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie matky maloletých detí M. V. - V. **s a o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom zo 14. decembra 2006, sp. zn. 1 T 21/2006, uznal obvineného J. H. za vinného z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006. Za to ho odsúdil podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 k trestu odňatia slobody vo výmere **1 (jeden) rok**, na výkon ktorého ho podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 zaradil do **I. (prvej)** nápravno-výchovnej skupiny.

Krajský súd v Prešove na podklade odvolania podaného obvineným J. H. rozsudkom z 31. mája 2007, sp. zn. 4 To 23/07, podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a sám vo veci na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že podľa § 285 písm. e/ Tr. por. s poukazom na § 214 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 obvineného J. H. spod obžaloby pre žalovaný skutok právne posúdený ako trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 oslobodil.

Okresný súd Stará Ľubovňa predložil 15. novembra 2007 na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie matky maloletých detí M. V. -V., ktoré podala proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Prešove v neprospech obvineného J. H..

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. právoplatné rozhodnutie súdu na podnet strany, alebo na iný podnet napadne minister spravodlivosti z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 369 ods. 5 Tr. por. v prospech obvineného, z jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že matka maloletých detí M. V. -V. nie je oprávnená na podanie dovolania v trestnej veci obvineného J. H..

Vzhľadom k tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie matky maloletých detí M. V. -V. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 28. novembra 2007

**JUDr. Juraj Kliment, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :