

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/2/2020
Identifikačné číslo spisu:	6418201931
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6418201931.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu

JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcu Q., bytom v L., zatupeného advokátskou kanceláriou Špireková & Partners s. r. o., so sídlom v Žiari

nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, IČO: 47 232 811 proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kýčerského 7, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde

Žiar nad Hronom pod sp. zn. 20Csp/25/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. apríla 2019, sp. zn. 15Co/20/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. mája 2019, sp. zn. 15Co/20/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 17. apríla 2019, sp. zn. 15Co/20/2019 v spojení s uznesením (opravným, a to v časti označenia právneho zástupcu žalovanej) Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. mája 2019, sp. zn. 15Co/20/2019 potvrdil podľa

§ 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom z 27. septembra 2018, č. k. 20Csp/25/2018-149 v napadnutej časti výroku II. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie a zároveň podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení považovala dovolanie žalobcu za nedôvodné

a navrhovala, aby najvyšší súd v prípade, ak dovolanie žalobcu neodmietne ako oneskorene podané, aby dovolanie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 110 ods. 1, prvá veta CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

8. Podľa § 122 CSP súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

9. Žalobca podal osobne na súde prvej inštancie dňa 15. júla 2019 návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, ku ktorému pripojil aj ním zameškaný úkon
- dovolanie. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením z 25. októbra 2019, č. k. 20Csp/25/2018- 268 návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania zamietol.

10. Rozsudok odvolacieho súdu bol žalobcovi (jeho splnomocnenému zástupcovi) účinne doručený 30. apríla 2019. Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobcom) pripadol na nedeľu 30. júna 2019, preto posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň - pondelok 01. júla 2019. Žalobca podal dovolanie (spísané advokátom) osobne na súde prvej inštancie 15. júla 2019, teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie, pričom jeho návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania bol zamietnutý. Najvyšší súd pre úplnosť dodáva, že pri stanovení plynutia začiatku lehoty na podanie dovolania nevychádzal z doručenia opravného uznesenia odvolacieho súdu žalobcovi, keďže týmto bolo opravené záhlavie rozsudku odvolacieho súdu v časti označenia právneho zástupcu žalovanej.

11. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.