

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/23/2021
Identifikačné číslo spisu:	6420202700
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6420202700.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyslovenia prípustnosti prevzatia v zdravotníckom zariadení S. L. (umiestneného), narodeného XX. W. XXXX, zomrelého X. O. XXXX, naposledy bývajúceho v D., K. P. XXXX/X, za účasti zdravotníckeho zariadenia Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya, Československej armády 234/139, Kremnica, IČO: 00 606 987, o dovolaní umiestneného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. septembra 2020 sp. zn. 14CoP/30/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 18. augusta 2020 č. k. 27Pu/2/2020-20 vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.
2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 28. septembra 2020 sp.zn. 14CoP/30/2020 na odvolanie umiestneného uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.
3. Proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu podal umiestnený podaním zo dňa 10. októbra 2020 opravný prostriedok, z ktorého obsahu podania je možné vyvodiť, že malo ísť o dovolanie (i keď bez zákonných náležitostí).
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené a že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.
5. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení. Konanie v tejto veci je od 1. júla 2016 upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na

konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. CMP v ustanoveniach § 76 a § 77 obsahujúcich niektoré ustanovenia o dovolaní „neustanovuje inak“, ak ide o prípustnosť dovolania vo veciach prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení; prípustnosť dovolania umiestneného bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.

6. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že umiestnený S. L., voči ktorému smerovalo predmetné konanie, dňa X. O. XXXX, t. j. po podaní dovolania, zomrel.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podmienka procesnej subjektivity (§ 61 CSP) patrí medzi základné procesné podmienky konania, ktorých existenciu je súd povinný skúmať aj bez návrhu (ex offio). Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkom priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva (hmotnoprávna subjektivita), ktorá zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne jej vyhlásením za mŕtvu, tak ako to vyplýva z § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

11. V danom prípade S. L., voči ktorému smerovalo predmetné konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia v zdravotníckom zariadení, stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa dovolacie konanie právoplatne skončilo. Povaha veci (statusová vec) vylučuje možnosť pokračovať v konaní v zmysle § 63 ods. 2 a 3 CSP, preto dovolací súd dovolacie konanie podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.