

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkýň ako právnych nástupkýň po zomrelej žalobkyni **J. P.**, nar. X., zomr. X. **1/ A. C.**, nar. X., bývajúcej v Č., v dovolacom konaní zastúpenej JUDr. Bohuslavom Majchrákom, konateľom spoločnosti JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r.o., so sídlom v Novej Bystrici 850, **2/ E. V.**, nar. X., bývajúcej v S., **3/ A. K.**, nar. X., bývajúcej v Č., proti žalovaným **1/ R. P.**, nar. X., bývajúcemu v S., **2/ mal. M. V.**, nar. X., zastúpenému zákonnou zástupkyňou A. V., rod. P., obom bývajúcim v S., **o vrátenie daru**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6 C 34/2008, o dovolaní žalobkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca z 26. marca 2012 č. k. 6 C 34/2008-147 v spojení s opravným uznesením tohto súdu z 21. septembra 2012 č. k. 6 C 34/2008-170, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Právna predchodkyňa žalobkýň 1/ až 3/, nebohá J. P., zomr. X. sa návrhom doručeným Okresnému súde Čadca dňa 19. marca 2008 domáhala voči žalovanému 1/ vrátenia daru, a to nehnuteľnosti vedenej na KÚ Žilina, Správa katastra Čadca, obec S. na LV č. X. ako CKN X. – záhrady o výmere X. m².

Okresný súd Čadca uznesením z 24. septembra 2009 č. k. 6 C 34/2008-78 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 8. decembra 2009 sp. zn. 5 Co 366/2009 pripustil podľa § 92 ods. 1 O.s.p. vstup žalovaného 2/ do konania.

Okresný súd Čadca uznesením z 26. marca 2012 č. k. 6 C 34/2008-147 v spojení s opravným uznesením z 21. septembra 2012 č. k. 6 C 34/2008-170 nepripustil zmeny návrhu pôvodnej žalobkyne podané prostredníctvom jej právneho zástupcu JUDr. Majchráka dňa 20. januára 2009 (č. l. 58), 11. novembra 2009 (č. l. 86), 11. marca 2010 (č. l. 93) a 11. marca 2010 (č. l. 95). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že neboli splnené hmotnoprávne ani procesné podmienky v zmysle § 95 ods. 1, 2 O.s.p. na pripustenie zmeny návrhu.

Žalobkyňa 1/ podala proti tomuto uzneseniu okresného súdu dovolanie, majúc za to, že jej bola týmto nezákonným a nesprávnym rozhodnutím odňatá možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať o predmetnom dovolaní v zmysle ustanovenia § 103 O.s.p. a dospel k záveru, že v danej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto treba dovolacie konanie zastaviť.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovoláním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len také rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmavacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Iné rozhodnutia nie sú spôsobilými predmetmi dovolania.

Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 1 a ods. 2 O.s.p.). V predmetnej veci však o takéto rozhodnutie nejde, keďže dovolaním je napadnuté uznesenie, ktorým okresný súd rozhodol o nepripustení zmeny návrhu na začatie konania. Jedná sa o rozhodnutie vydané v rámci inštančného postupu súdom prvého stupňa.

So zreteľom na uvedené dovolací súd vyvodil, že na prejednanie predmetného dovolania žalobkyne 1/ Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, dovolacie konanie bolo potrebné zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s ustanovením § 243c O.s.p.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2013

JUDr. Daniela Švecová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová