

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/24/2017
Identifikačné číslo spisu:	7113235152
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7113235152.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Wüstenrot poisťovne, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpenej Mgr. Miroslavom Viličkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému P., bývajúcemu v G., zastúpeného Mgr. Karolom Filom, advokátom so sídlom v Košiciach, Buzulucká 14, o zaplatenie 385,30 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17 C 260/2014, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 19. júla 2016 sp. zn. 1 Co 443/2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 19. júla 2016 sp. zn. 1 Co 443/2015 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Uznesenie Okresného súdu Košice I z 22. septembra 2016 č. k. 17 C 260/2014-76 z r u š u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 2. marca 2015 č. k. 17 C 260/2014-43 zastavil konanie o zaplatenie 385,30 eur s príslušenstvom, zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 16,30 eur ako aj zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 13,98 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. júla 2016 sp. zn. 1 Co 443/2015 odvolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané v zmysle § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a zároveň žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že napadnuté uznesenie bolo doručené žalovanému 26. marca 2015 a 15 - dňová lehota na podanie odvolania uplynula 10. apríla 2015 (piatok). Žalovaný však podal odvolanie osobne na súde až 13. apríla 2015, teda zjavne oneskorene po uplynutí 15 - dňovej lehoty na podanie odvolania. O trovách konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 255 C.s.p.

3. Súd prvej inštancie uznesením z 22. septembra 2016 č. k. 17 C 260/2014 - 76 v zmysle § 262 ods. 2

v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 20,03 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Namietal, že napadnuté uznesenie je nesprávne, pretože trpí vadou podľa § 420 písm. f/ C.s.p., nakoľko odmietnutím odvolania odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa jeho názoru odvolací súd dospel k nesprávnemu zisteniu o dni podania odvolania žalovaného, keďže vychádzajúc z otlačku prezenčnej pečiatky podateľne súdu prvej inštancie určil deň podania odvolania na 13. apríla 2015. Ako žalovaný uviedol, odvolací súd opomenul skutočnosť, že odvolanie žalovaný podal elektronickými prostriedkami už 10. apríla 2015, teda včas, a dňa 13. apríla 2015 toto odvolanie len písomne do podateľne súdu doplnil. Žalovaný zároveň doložil fotokópiu e-mailu z 10. apríla 2015, súčasťou ktorého je predmetné odvolanie. Vzhľadom na to, že odvolací súd neoprávnene odmietol odvolanie proti prvoinštančnému uzneseniu, dovolateľ žiadal dovolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

5. Žalobkyňa sa k dovolaniu nevyjadřila.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), riadne zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), dospel k záveru, že (dovoláním) napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

7. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (viď § 428 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

8. V danom prípade žalovaný uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p., podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

10. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovaného odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle C.s.p.

11. V čase odvolania žalovaného voči uzneseniu súdu prvej inštancie bol platný a účinný Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) a právna úprava doručovania podania, v danom prípade odvolania, bola uvedená v § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 204 ods. 1 O.s.p. Účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu (§ 41 ods. 1 O.s.p.). Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada (§ 42 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie sa podáva do 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

12. V preskúmvanej veci z obsahu spisu dovolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanému doručené 26. marca 2015 (viď č. l. 46 rub súdneho spisu). Posledným dňom na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 C.s.p. (obdobne § 204 ods. 1 O.s.p.) bol piatok 10. apríla 2015. Obsah spisu svedčí záveru, že žalovaný podal odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu e-mailovým podaním 10. apríla 2015 (č. l. 55 súdneho spisu), t. j. v posledný deň zákonom stanovenej odvolacej lehoty. Následne v zmysle § 125 ods. 2 C.s.p. (obdobne § 42 ods. 1 O.s.p.) svoje podanie - odvolanie doplnil na súde prvej inštancie (č. l. 48 súdneho spisu) v stanovenej trojdňovej lehote 13. apríla 2015.

13. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené konštatuje, že pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalovaný opodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p.

14. Dovolací súd preto uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C.s.p.) a zároveň zrušil aj súvisiace uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o náhrade trov konania.

15. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 C.s.p.).

16. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.), keď dovolací súd zrušil ako súvisiace i uznesenie súdu prvej inštancie o trovách konania pred súdom prvej inštancie a odvolacím súdom.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.