

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/6/2019
Identifikačné číslo spisu: 1117209245
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1117209245.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: BIC.REAL e.U, so sídlom Albertgasse 43, 1080 Viedeň, Rakúska republika, Identifikačné číslo: 404213g, zastúpeného CLC advokátska kancelária s.r.o., Panenská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 36 707 856, proti žalovanému: „MERKURY MARKET“ SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom F. Czajkowskiego 51, 38-400 Krosno, Poľská republika, IČO: 180343192, zastúpenému JUDr. Marcelom Dolobáčom, PhD., advokátom so sídlom Žižkova 39, 040 01 Košice, o zaplatenie 400.000,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/57/2017, o určenie miestnej príslušnosti podľa § 38 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/57/2017 prejedná a rozhodne ako miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Okresným súdom Bratislava I predložený spis sp. zn. 26Cb/57/2017 na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 38 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“). Svoj postup odôvodnil tým, že žalobca podal dňa 11.04.2017 žalobu na Okresný súd Bratislava I. Právomoc a príslušnosť súdu žalobca určil odvolávajúc sa na čl. 9 Zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej medzi stranami sporu (č. l. 34 - 41 spisu), podľa ktorého miestom príslušnosti súdu je Bratislava.

2 Žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.08.2018 (č. l. 162 spisu), okrem iného poukázal na konštantnú judikatúru k otázke miestnej príslušnosti, v rámci ktorej je základným kritériom pre výber miestne príslušného súdu v Slovenskej republike miesto, kde účastník prejavil, resp. prejavuje vôľu sa zdržiavať, lebo takéto miesto by mu malo uľahčiť dostupnosť súdu (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Nds/65/2014, Nds/6/2016 a 1Nds/4/2016).

3 Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.06.2019 (č. l. 263 spisu) zdôraznil, že za súčasného právneho stavu je potrebné zohľadniť § 15 ods. 2 C. s. p., podľa

ktorého všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby. Žalovaný dodal, že je jediným spoločníkom spoločnosti MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Duklianska 11, Prešov, IČO: 36 501 891, ktorá aj keď nie je organizačnou zložkou žalovaného, reprezentuje goodwill obchodnej značky „MERKURY MARKET“ na Slovensku. Miestnu príslušnosť je podľa žalovaného potrebné posudzovať podľa § 15 ods. 2 C. s. p. a spor postúpiť Okresnému súdu Prešov, prípadne Okresnému súdu Svidník.

4 Podľa § 36 ods. 1 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5 Podľa § 38 C. s. p. ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

6 Podľa § 41 C. s. p. súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

7 Podľa čl. 25 ods. 1 vety prvej Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“), ak sa účastníci zmluvy bez ohľadu na svoje bydlisko dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc na riešenie sporov, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, potom má právomoc tento súd alebo tieto súdy, pokiaľ dohoda nie je podľa právneho poriadku tohto členského štátu vecne neplatná. Táto právomoc súdu je výlučná, ak sa účastníci nedohodli inak.

8 Z obsahu spisu je zrejmé, že ani jedna zo strán sporu nemá sídlo na území Slovenskej republiky s tým, že strany sporu si dohodli podľa čl. 9 Zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej dňa 17.06.2014 (č. l. 40 spisu) príslušnosť súdu v Bratislave a za rozhodné právo si určili právo slovenské. V súlade s § 41 C. s. p. žalovaný vzniesol námietku miestnej príslušnosti pri prvom procesnom úkone, a to vyjadrení k žalobe žalobcu (č. l. 70 spisu).

9 Najvyšší súd Slovenskej republiky v prvom rade zisťuje, že predmetom sporu je nárok žalobcu za sprostredkovateľskú činnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o sprostredkovaní nadobudnutia nehnuteľností spoločnosti BAUMAX v Maďarsku a v Českej republike. Žalobca svoj nárok dôvodil tým, že mu vznikol nárok na základnú a dodatočnú províziu, ako aj nárok na úroky z omeškania. Keďže postupu podľa § 38 C. s. p. predchádza zistenie, či ide o spor, ktorý patrí do právomoci slovenských súdov, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v danom prípade ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky podľa § 3 C. s. p.

10 Je zrejmé, že zmluvné strany si v danom prípade dohodli v Zmluve o sprostredkovaní zo dňa 17.06.2014 právomoc slovenského súdu bez konkretizovania, ktorý súd v Bratislave by to mal byť.

11 Vzhľadom na skutočnosť, že žiadna zo strán nemá sídlo v Slovenskej republike a predmet plnenia sa taktiež neviaže na územie Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky po zvážení všetkých okolností, dospel k záveru, že v prejednávanej spore sa javí ako najvhodnejšie riešenie určiť za miestne príslušný Okresný súd Bratislava I, na ktorom bola žaloba podaná a ktorý už vykonal prvé procesné úkony, je s vecou oboznámený a ktorý súd je stranám sporu dobre dopravne dostupný.

12 Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.