

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/371/2021
Identifikačné číslo spisu:	3710207596
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3710207596.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ B. H., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom U.Ň. č. XXX, 2/ Ľ. H., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XX, 3/ I. H., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. H. č. XXX, 4/ B. H., nar. X.XX.XXXX, bytom H., K. č. 15, 5/ Ľ. X., nar. X.X.XXXX, bytom W. M., G. S. č. XX/X, 6/ Ľ. X., nar. XX.X.XXXX, bytom C., ul. N. č. XXXX/XX, 7/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T. - C. R. č. XXXX/XX, 8/ Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 9/ Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. X, 10/ J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. X, 11/ Q. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T. - C. R. XXXX/XXX, 12/ Q. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 13/ Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, 14/ N. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T.Á. - X. X, 15/ N. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 16/ N. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 17/ N. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 18/ N. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 19/ Ing. N. X., nar. X.XX.XXXX, bytom C.Ž. H. - M. XXXX/XX, 20/ W. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 21/ I. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 22/ I. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 23/ I. X., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M., Y. XXX, 24/ C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 25/ C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, 26/ M. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. XX, 27/ D. X., nar. X.XX.XXXX, bytom C.X., ul. I. XXXX/XX, 28/ D. X.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 29.b/ D. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 30/ D. X., nar. X.X.XXXX, bytom W. M. - I. č. XXX, 31/ Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, 32/ S. H., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 33/ Ing. J. X., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 34/ Z. X., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 35/ I. X., rod. Y.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. X, 36/ N. X., nar. X.X.XXXX, bytom C. - Y. č. XXXX, 37/ I. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, 38/ Q. Č.J., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T., X. XX/XX/XX, 39/ D. Č., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, 40/ I. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 41/ D. S., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, 42/ D.Í. S., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. X6, 44/ I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, 45/ N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 46/ N. K., nar. X.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 47/ Z. K., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 48/ N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 49/ N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXXX/XXX, Y. T. I., 50/ N. R., nar. XX.X.XXXX, bytom C. - D. č. XXX, 51/ N. R., nar. XX.X.XXXX, bytom U., nám. I. U. č. XXXX/XX, 52/ Ing. I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T. - C. Y. XXX/XX, 53/ I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 54/ I. R., nar. X.X.XXXX, bytom G. č. X, 55/ Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 56/ I. X., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M., I. XXX/X, 57/ D. X., nar. X.XX.XXXX, bytom R. č. XX, obč. G., 58/ Y. X., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 59/ C. N., nar. XX.X.XXXX, O. XXX, S., Č. Y., Č., 60/ Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 61.c/ V.. N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, H. 62/ Z. N.Á., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom U. č. XX, 63/ D. N., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C., ul. B. I. č. XXXX/XX, 64/ N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 65/ I. N., nar. X.X.XXXX, bytom R. H. č. XX, 66/ Z. N., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, 67/ I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 68/ N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 69/ C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 70/ C. Y., nar.

XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 71/ U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom sídl. G. XXX/XXX, C., 72/ I.M. Y., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, 73/ I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 74/ I. Y., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 75/ S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 76/ N. Y., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 77/ K. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T., C. R. č. XXX/XX, 78/ J.Í. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. X, 79/ Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 80/ N. Y.Č., nar. X.X.XXXX, bytom S. č. XX, 81/ V. N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 82/ M. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 83/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, 84/ C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom R., B. XXXX/XX, 85/ V. J. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom S. T., C. R. č. XXXX/XX, 86/ V. Q. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, 87/ N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XX, 88/ N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 89/ C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, 90/ Q. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, 91/ D. Y.Á., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. S., N. X/X, 92/ Z. Y., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, 93/ U. Y., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 94/ U. Y.Á., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 95/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 96/ B. Y., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 97/ V. Q. Y., nar. X.X.XXXX, bytom C., ul. Š. č. XXX/XX, 98/ N. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom R. č. X, 99/ C. Y.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 100/ D. Y., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 101/ J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 102/ M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. R., C. X. č. XXX, 103/ I. W., nar. X.X.XXXX, bytom W. M., G. č. XXX, 104/ V. V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, 105/ I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XX, 106/ Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. T.R., ul. Y. č. XXXX/XX, 107/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, 108/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M., F. č. XX, 109/ N. W.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., D. č. X, 110/ N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. X, 111/ N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M. č. XXX/X, 112/ V. N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 113/ N. W.Á., rod. U., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 114/ I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 115/ C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 116/ V. J. W.Č., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 117/ J. W., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 118a) Z. I., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 118b) D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 118c) I. H.B., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M., R. XX/X, 118d) Z. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 119/ C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XX, 120/ M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 121/ U. I., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, 122/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.Š., Y. č. X, 123/ J. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, 124/ Z. I., nar. X.X.XXXX, bytom S. Y. č. XXX/XX, 125/ Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M. č. XX, 126/ N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 127/ C. I., nar. X.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, 128/ R. I., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T. - C. R. XXXX/XX, 129/ I. I., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 130/ I. I., rod. M., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 131/ J. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R.e č. XXX, 132/ I. T., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 133/ Obec Horovce, Horovce č. 94, IČO: 00 317 306, 134/ C. C., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M., G. č. XXX, 135/ J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 136/ V. C., rod. X.Í., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M., R. č. XXX, 137/ I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 138/ C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 139/ I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XX, 140/ D. C., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XXX, 141/ Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 142/ V. N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, 143/ I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 144/ B. M., rod. I.Ň., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX/X, 145/ Z. M., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C.X., ul. I. č. XXXX/X, 146/ N. M., nar. X.X.XXXX, bytom S. č. XXX, 147/ Z. G.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T.Á., C. R. XXXX/XX, 148/ D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom T.Á. S., G. X. a I. XX/XX, 149/ Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 150/ Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. č. XXX, 151/ V. N. G., nar. X.X.XXXX, bytom Y. č. XX, 152/ N. Š., nar. X.X.XXXX, bytom V., Y. č. XXX/XX, 153/ R. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 154/ D. Š., nar. X.X.XXXX, bytom S. č. XX, 155/ C. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XX, 156/ E. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T., X. XXX/XX, 157/ Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 158/ Q. U., nar. X.XX.XXXX, bytom R. č. XX, 159/ N. U., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 160/ N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 161/ N. U., nar. 6.X.XXXX, bytom W. M., ul. I. č. XXX, 162/ V. N. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C.X., ul. Y. č. XXXX/XX, 163/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., X. č. XXXX/XX, 164/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., I. H. č. X/XXXX, 165/ R. U., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č.

XXX, 166/ W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M., G. č. XXX, 167/ W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C.Ž. č. X, 168/ Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom T., F. G. č. XX, 169/ U. U., nar. X.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, 170/ I. D., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 171/ V. G. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, 172/ Z. D., nar. X.X.XXXX, R. č. XXX, 173/ V. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Y. č. XXX/XX, 174/ I.Á. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 175/ Z. D., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 176/ N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Y. č. XXX/XX, 177/ N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 178/ N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 179/ I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. H., M. XXXX/XXX, 180/ C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M., N. č. XX, 181/ M. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 182/ E. D., rod. Y.Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 183/ N. D., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 184/ N. F., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 185/ J. X., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 186/ C. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. XXX, 187/ U. I., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 188/ J. D., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T., C. XXXX/XX, 189/ I. C., rod. Y.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, 190/ Z. U., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 191/ Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 192/ W. K., nar. X.X.XXXX, bytom W., ul. N. Y. č. XXX, 193/ I. D., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 194/ I. X.H., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, 195/ N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 196/ M. W., nar. X.X.XXXX, bytom D. M.-H., ul. R. č. XXX/XX, 197/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., I. H. č. XXXX/X, 198/ I. T., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. X, 199/ I. H., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, 200/ Z. Y., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M., G. č. XX, 201/ V. I. T., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C., C. XXX/X, 202/ N. X., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 203/ U. Y., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, 204/ Y. Y., rod. C.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 205/ Z. M., rod. D., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 206/ Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 207/ Z. C., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, 208/ E. X., nar. X.X.XXXX, bytom Ú. XX, G. T. D., 209/ V. E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T., C. R. XXXX/XXX, 210/ Z. K., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, 211/ N. H., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. X, 212/ Z. S., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, 213/ Z. N. D., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XX, 214/ J. S., nar. X.X.XXXX, bytom W. M., O. XX, 216/ E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, C., 217/ V. I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom I.Č. XXX, G., 218/ I. Y.Č., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, S. T., 219/ I. W.B., nar. 3.X.XXXX, bytom H., R. č. XX, 220/ V. E. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, H., 221/ I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. č. XX, H., 222/ Z. M.Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, 223/ I. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, 224/ I. S. G., rod. Č. nar. X.X.XXXX, bytom I. T. č. X, H., 225/ I. G., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XXX, 226/ Z. U., nar. X.X.XXXX, bytom C. č. XX, 227/ J. B., nar. X.X.XXXX, bytom H. č. XX, 228/ N. O., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX/XX, S. T., 229/ M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, H. - Y. D., 230/ V. I., rod. Č., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX, H., žalobcovia 1/ - 42/, 44/ - 170/, 172/ - 214/ a 216 - 230/, žalobca 8/ zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Pavel Loduha, s.r.o., Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1131/51, proti žalovanému Slovenská republika, v zastúpení Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 7C/135/2010, o dovolaní žalobcu 20/ proti uzneseniu Krajského súdu Trenčína z 31. mája 2021 sp. zn. 27Co/6/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. septembra 2021 č. k. 7C/135/2010 -1562 rozhodol, že štát má nárok na náhradu trov konania proti žalobcom 1/ - 42/, 44/ - 170/, 172/ - 214/ a 216/ - 230/ v rozsahu 100 %. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že žalobcovia 1/ - 42/, 44/ - 214/ a 216/ - 230/ (ďalej len „žalobcovia“), sa podanou žalobou domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi spoločných nehnuteľností - pozemkov, vedených pod KNC č. XXX/X „orná pôda“ o výmere 30.055 m², KNC č. XXX/X „vodné plochy“ o výmere 2.402 m², KNC č. XXX/X „orná pôda“ o výmere 6.570 m², KNC č. XXX „orná pôda“ o výmere 127.392 m², KNC č. XXX „orná pôda“ o výmere 19.014 m², KNC č. XXX/X „ostatné plochy“ o výmere 1.803 m², KNC č. XXX/X „ostatné plochy“ o výmere 4.023 m², KNC č. XXX „ostatné plochy“ o výmere 923 m², KNC č. XXX „orná pôda“ o výmere 28.041 m², KNC č. XXX/X „orná pôda“ o výmere 5.551 m², KNC č. XXX „orná pôda“ o výmere 11.407 m² a KNC č. XXX „orná pôda“ o výmere 677 m², zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. R.. Za účelom zistenia hodnoty predmetu konania a následného rozhodnutia o trovách konania boli v konaní predložené dva znalecké posudky, znalcami v odbore stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností, predmetom ktorých bolo stanovenie všeobecnej hodnoty pozemkov v k.ú. R., obec R., okres C., zapísaných na LV č. XXXX, parc. reg. C. č. XXX/X- vodná plocha, parc. reg. C. č. XXX- vodná plocha, parc. reg. C. č. XXX/X - ostatná plocha, parc. reg. C. č. XXX/X - ostatná plocha, pričom výsledná hodnota posudzovaných pozemkov sa v jednotlivých posudkoch diametrálne líšila. Znaleckým posudkom č. 3/2019 z 22. januára 2019, predloženým žalobcami, stanovil znalec V. H. W. všeobecnú hodnotu oceňovaných nehnuteľností v sume 95 700,00 eura. Znaleckým posudkom č. 35/2019 z 28. februára 2019, predloženým žalovaným, stanovil znalec V. C. Ž.J. všeobecnú hodnotu oceňovaných nehnuteľností v sume 10 400,00 eura. Vzhľadom na podstatné odlišnosti v určení všeobecnej hodnoty nehnuteľností, stanovených súkromnými znaleckými posudkami predloženými sporovými stranami, súd ustanovil Znalecký ústav Slovenská technická univerzita v Bratislave, so sídlom Vázovova 5, Bratislava, znalecký ústav z odboru stavebníctvo (ďalej ako „Znalecký ústav“), ktorému bola v konaní zadaná znalecká úloha, za účelom vykonania revízieho znaleckého posudku v zmysle § 207 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), s cieľom určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. R., obec R., okres C., podľa ich stavu a ceny k 11. augustu 2010. Uznesením sp. zn. 7C/135/2010 - 1447 z 09. februára 2020 bol Znaleckému ústavu priznaný preddavok na znalečné v sume 1 800 eur, ktorý preddavok bol vyplatený zo štátnych prostriedkov. Uznesením sp. zn. 7C/135/2010 - 1515 z 30. júna 2020 súd prvej inštancie priznal Znaleckému ústavu znalečné v sume 16,03 eura, ktoré bolo rovnako vyplatené zo štátnych prostriedkov. Z výsledkov znaleckého posudku č. 42/2020 súd prvej inštancie zistil, že všeobecná hodnota nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. R., obec R., okres C., podľa ich stavu a ceny k 11. augustu 2010 je 11 000 eur. V odôvodnení uznesenia následne citoval čl. 4 ods. 1, 2, § 251, § 259, § 262 ods. 1, 2 CSP. Konštatoval, že prijatím novej právnej úpravy nemožno v zásade ďalej vo veci aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o trovách štátu. V súčasnosti účinný Civilný sporový poriadok neobsahuje výslovnú úpravu práva štátu na náhradu jeho výdavkov, ktoré platil (t.j. či štát má právo na náhradu trov alebo nie, proti komu a za akých podmienok), a preto je potrebné o náhrade trov konania štátu rozhodovať za použitia článku 4 Základných princípov Civilného sporového poriadku a možno tu použiť len všeobecné ustanovenie § 251 CSP, ktoré v sebe zahŕňa všetky trovy súdneho konania, teda aj trovy štátu a tiež ustanovenie § 259 CSP, z ktorého vyplýva, že ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok. Rozhodovanie súdu o nároku štátu na náhradu trov konania vyplýva zo základných princípov CSP (článku 4 ods. 1). Výslovil názor, že Civilný sporový poriadok neobsahuje také ustanovenie, ktoré by upravovalo inú právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu náhrade trov konania štátu a ktoré by tak mohlo byť analogicky aplikované pri rozhodovaní o náhrade trov konania štátu. Takým ustanovením nie je § 255 Civilného sporového poriadku, ktoré ustanovenie upravuje náhradu trov konania strany sporu a ktoré nárok na náhradu trov konania viaže na úspech strany v spore. Ani pri analogickom použití tohto zákonného ustanovenia nemožno totiž z hľadiska náhrady trov konania štátu uvažovať o úspechu, či neúspechu štátu v spore. Mal za to, že rovnako nemožno ani analogicky aplikovať ustanovenie § 259 Civilného sporového poriadku, ktoré ustanovenie upravuje pokrytie výdavkov spojených s edičnou a informačnou povinnosťou, a to v rovnakom procesnom režime ako sú upravené výdavky svedka. Štátu (ani ako súdu prejednávajúcemu daný spor) nevzniká pri dokazovaní žiadna povinnosť, ktorá by bola spojená s

výdavkami. Z uvedeného dôvodu, keď nie je možná ani analogická aplikácia niektorého existujúceho ustanovenia Civilného sporového poriadku na otázku náhrady trov konania štátu považoval za potrebné, aby konajúci súd prejednal a rozhodol otázku náhrady trov konania štátu podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok. Mal za to, že takýmto požiadavkám najlepšie vyhovuje norma § 148 ods. 1 zrušeného Občianskeho súdneho poriadku, ktorá upravovala náhradu trov konania štátu. Dôvodil, že takáto norma zodpovedá princípom všeobecnej spravodlivosti a princípom, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a výsledkom jej aplikácie bude rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a doterajšiu ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Uviedol, že v danej veci bol, z dôvodu diametrálnej odlišnosti vo všeobecnej hodnote prejednávanej nehnuteľností, ktorá hodnota bola určovaná súkromnými znaleckými posudkami sporových strán, nariadený tzv. revízny znalecký posudok na zobjektívizovanie hodnoty sporu. Súd prvej inštancie poukázal na to, že z výsledkov revízneho znaleckého posudku bolo zistené, že všeobecná hodnota nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. R., obec R., okres C., podľa ich stavu a ceny ku dňu 11. augusta 2010 je 11 000 eur. Z uvedeného je zrejmé, že hodnota nehnuteľností určená revíznym znaleckým posudkom sa najviac približovala hodnote vyjadrenej v znaleckom posudku V. C. Ž.J.. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že trovy štátu spôsobené potrebou vykonania revízneho znaleckého posudku spôsobili žalobcovia, ktorí v konaní produkovali dôkaz - znalecký posudok, v ktorom bola všeobecná hodnota nehnuteľností tvoriacich predmet sporu určená vo výške absolútne nekorešpondujúcej s reálnou trhovou hodnotou zistenou revíznym znaleckým posudkom. Je preto zrejmé, že tieto náklady hradené z prostriedkov štátu si vyžiadali procesný postoj žalobcov, na ktorý musel súd zodpovedajúcim spôsobom reagovať. Bol však názoru, že nie je spravodlivé prenášať povinnosť znášať trovy znaleckého skúmania potrebného za účelom objektivizácie trhovej hodnoty predmetu sporu na štát, ak táto potreba objektivizácie vzišla z dôkazov prezentovaných žalobcami. Vychádzajúc z daného potom určil, že štát má nárok na náhradu preddavkových trov v rozsahu 100 % voči žalobcom 1/ - 42/, 44/ - 170/, 172/ - 214/ a 216/ - 230/. Záverom konštatoval, že o výške trov konania štátu rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 31. mája 2021 sp. zn. 27Co/6/2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

2.1. Odvolací súd zdôraznil, že vždy je nevyhnutné vychádzať z konkrétnych skutkových zistení v každej prejednávanej veci. Spravodlivosť musí byť v procese, ktorým súd interpretuje a aplikuje právo, vždy prítomná ako hodnotový činiteľ. Rozhodnutie musí byť nielen zákonné, ale predovšetkým spravodlivé. Úlohou súdu je práve cez zákon spravodlivosť rozpoznať.

2.2. Odvolací súd poukázal na to, že nemožno pochybovať o tom, že povinnosťou súdu je vždy rozhodnúť spravodlivo, berúc zreteľ na všetkých, ktorých sa rozhodnutie týka. Stabilitu práva a právnu istotu jednotlivca (princíp legitímnych očakávaní a v konečnom dôsledku aj mieru dôvery osôb v právo či inštitúcie právneho štátu) ovplyvňuje najmä to, ako súd pristupuje k výkladu právnych noriem, pričom pri výklade noriem jednoduchého práva musí prevážiť princíp materiálneho právneho štátu nad prepätým formalizmom (porov. napr. rozhodnutia ESLP vo veciach Markt Intern Verlag GmbH a Klaus Beermann proti Nemecku zo dňa 20. novembra 1989, Kruslin proti Francúzsku zo dňa 24. apríla 1990). Obdobne v rozhodnutí Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 2221/2007, vychádzajúc z ktorého „Soud musí nejen respektovat právo, ale aj jeho výklad a aplikace musí směřovat k výsledku spravedlivému. Právo musí být především nástrojem spravedlivosti, nikoli souborem právních předpisu, které jsou mechanicky a formalisticky aplikovány bez ohledu na smysl a účel toho kterého zájmu chráněného příslušnou normou“. Riadiac sa vyššie uvedenými princípmi, s cieľom dosiahnuť čo možno najspravodlivejšie usporiadanie vzťahov medzi účastníkmi, odvolací súd mal za to, že by nebolo spravodlivé k náhrade trov štátu zaviazat žalovaného.

2.3. Súd prvej inštancie správne rozhodol, keď uložil žalobcom povinnosť náhrady trov konania štátu, aplikujúc čl. 4 ods. 2 základných princípov Civilného sporového poriadku. Odvolací súd však mal za to, že sa na vec vzťahujú ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu, ktoré pri doterajšom rozhodovaní veci neboli použité a sú pre rozhodnutie veci rozhodujúce. V podmienkach konkrétneho prípadu (pri absencii právnej úpravy inštitútu náhrady trov štátu a aplikácii čl. 4 ods. 2 základných princípov Civilného sporového poriadku) vzhľadom na konkrétnu, osobitnú situáciu danej veci, takýmto

ustanovením je § 256 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. Toto ustanovenie upravuje separáciu trov konania, a to bez ohľadu na výsledok sporu (úspech vo veci), teda náhradu trov konania, ktoré vznikli výlučne zavinením niektorej zo strán sporu a ktoré ustanovenie odvolací súd v danej veci aplikoval, pričom uvedenou aplikáciou predmetných ustanovení dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie a to, že štát, ktorý je ohľadne nároku na náhradu trov, ktoré mu vznikli, účastníkom tohto konania, má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že postup odvolacieho súdu podľa § 382 CSP neprichádza do úvahy pri rozhodovaní o trovách konania, odvolací súd nevyzýval strany, aby sa k možnému použitiu uvedeného ustanovenia vyjadrili (R 134/2014, uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo/3/2018).

3. Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca 20/, a to podľa § 421 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku z dôvodu, že : „ rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená, resp. žalobca nemá vedomosť, že by dovolací súd takúto otázku riešil“. Žiadal preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie, „keď mal za to, že svojvoľným posudzovaním nároku na trovy konania dochádza k porušovaniu práva na spravodlivý proces u žalobcov.“

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že ponecháva rozhodnutie o dovolaní na úvahu dovolaciemu súdu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako neprípustné. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 ods. 1 CSP.

7. Z hľadiska ústavného aspektu treba rešpektovať právomoc najvyššieho súdu ústavne konformným spôsobom vymedzovať si prípustnosť vecí v konaní o dovolaní a vychádzať z toho, že v prvom rade je vecou najvyššieho súdu určovať si koncepciu interpretácie prípustnosti mimoriadnych opravných prostriedkov, a to za predpokladu, že táto nie je nepriateľská z hľadiska ochrany základných práv a slobôd.

8. Dovolateľ konkrétne vyvodil prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b) CSP, k tomu dovolací súd uvádza, že prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP je v zmysle § 421 ods. 2 CSP vylúčená, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

9. Pretože v § 357 písm. m) CSP je uvedené uznesenie o nároku na náhradu trov konania, je v zmysle § 421 ods. 2 CSP vylúčená prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o trovách konania (porovnaj napr. uznesenie najvyššieho súdu, sp. zn. 4Cdo/71/2019, 7Cdo/276/2019, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 56/2017, bod 27 a pod.).

10. Ak mal dovolateľ za to, že svojvoľným posudzovaním nároku na trovy konania dochádza k porušovaniu práva na spravodlivý proces u žalobcu, dovolací súd sa môže len domýšľať, že zrejme mal na mysli prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP, i keď z obsahu nie je identifikovateľné, čo má dovolateľom uvedený pojem „svojvoľné posudzovanie nároku“ obsahovať z hľadiska prípustnosti definovanej v § 420 písm. f) CSP. Napriek tomu dovolací súd dáva do pozornosti, že pokiaľ dovolateľ mienil namietat, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočívalo na nesprávnych právnych záveroch, dovolací súd uvádza, že prípustnosť dovolania v zmysle § 420 písm. f) CSP nezakladá to, že

napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu (prípadne) spočívalo na nesprávnych právnych záveroch, t. j. nesprávnom právnom posúdení veci (porovnaj judikáty R 54/2012 a R 24/2017). Ako vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu, iba skutočnosť, že dovolateľ sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia odvolacieho súdu (napr. I. ÚS 188/06).

11. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie žalobcu 20/ ako procesne neprípustné odmietol podľa § 447 písm. c) CSP, bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.