

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/979/2015
Identifikačné číslo spisu:	1612211601
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1612211601.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6 C 245/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. júna 2014 sp. zn. 14 Co 371/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Malacky uznesením zo 17. júla 2013 č. k. 6 C 245/2012-16 uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok vo výške 66 eur za námietku zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. júna 2014 sp. zn. 14 Co 371/2014 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. V odôvodnení uviedol, že s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 124/2011 - 13 z 30. marca 2011 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia oboch súdov bez náhrady, lebo v danom prípade: a/ súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O. s. p.) - nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O. s. p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.) tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale aj nepreskúmateľné, c/ rozhodoval vylúčený sudca, resp. súd nebol správne obsadený (§ 237 písm. g/ O. s. p.); o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady ktorej sa v konaní domáha.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo odvolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo upravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§241 ods. 4 O. s. p.)

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že v dovolaní chýba, čoho sa dovolateľka domáha, vrátil vec Okresnému súdu Malacky s pokynom zo dňa 23. júna 2015, aby súd prvého stupňa vyzval dovolateľku na odstránenie väd dovolania tak, aby toto zodpovedalo ustanoveniu § 241 ods. 1 O. s. p.

Súd prvého stupňa na základe pokynu dovolacieho súdu (č. l. 54 spisu) uznesením z 21. júla 2015 č. k. 6 C 245/2012-55, ktoré právny zástupca dovolateľky prevzal 3. augusta 2015, vyzval dovolateľku s poukazom na ustanovenia § 79 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 43 ods. 1, § 241 ods. 1 a ods. 4 O. s. p. na odstránenie väd dovolania. Dovolateľka v súdom prvého stupňa určenej lehote na výzvu súdu nereagovala a vady svojho mimoriadneho opravného prostriedku napriek výzve súdu prvého stupňa podľa § 43 ods. 1 O. s. p. v spojení so zákonom predpísanými náležitosťami dovolania v zmysle § 241 ods. 1 O. s. p. neodstránila.

Dovolací súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu dovolanie odmietol, pretože nemá potrebné zákonom požadované náležitosti (§ 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p., § 243b ods. 5 O. s. p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.