

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Slovenský pozemkový fond**, Búdkova č. 36, Bratislava, zastúpený advokátom *Mgr. P.*, Advokátska kancelária v B, L. proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Bratislave**, Pekná cesta č. 15, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 18. januára 2006, č. Co 98/05-Va, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 115/2006-80 zo dňa 10. februára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 115/2006-80 zo dňa 10. februára 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, pracovisko Bratislava V zo dňa 6.10.2005 č. k. O-1-9-4/05-roep.Rus a žiadal, aby krajský súd preskúmané rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného, mal preukázané, že Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, pracovisko Bratislava V rozhodnutím zo dňa 6.10.2005 č. k. O-1-9-4/05-roep.Rus vyhovela námietke Hlavného mesta SR Bratislava proti návrhu registra obnovennej evidencie pozemkov v kat. úz. R. a to tak, že pri parcelách určeného operátu č. 3860, 3861, 3862, 3863, 3864 a 3865 (PK vl.č. 1029) zrušila zápis v časti vlastníka B. rod. T. (SPF) vo vlastníckom podiele 1/1, v časti titul nadobudnutia výmer č. 20732/obl.-1949 a zapísala v časti vlastníka Hlavné mesto SR Bratislava v podiel 1/1 a v časti titul nadobudnutia PK- vl.č. 1029-B5 a zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí; na základe odvolania žalobcu proti tomuto rozhodnutiu žalovaný preskúmaným rozhodnutím odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie správy katastra potvrdil z dôvodov, že postup podľa § 12 ods. 1, písm. b/ zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) je špeciálnym správnym konaním v rámci konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim, pričom správny orgán môže v tomto konaní rozhodnutím potvrdiť, že vlastníkom pozemku je iná osoba, než ktorej bolo toto právo osvedčené vydaním notárskeho osvedčenia, alebo potvrdené spísaním protokolu

a záznamu o prechode vlastníctva veci štátu na obec. Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovaného správneho orgánu uvedeným v preskúmanom rozhodnutí. Konštatoval, že zo spisu vyplýva, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam určeného operátu na PK vl.č. 1029 kat. úz. R. je zapísané na Československý štát v správe odboru pôdohospodárskej rade ONV Bratislava – vidiek v podiele 1/1 a to na základe výkupu a rozhodnutím o prídiele ONV Bratislava - okolie v Bratislave odbor pôdohospodárstva rozhodnutím zo dňa 18.4.1960 do vlastníctva Československého štátu v správe OPH rady ONV Bratislava - okolie v Bratislave, ako aj, že z ďalších dokladov vyplýva, že výmerom č. 20732/obl.-1949 vydaným oblasťou osídľovacou úradovňou Bratislava boli predmetné pozemky dané do dočasného užívania J., t. j. že táto ich nezískala do vlastníctva. Podľa názoru krajského súdu v danej veci boli splnené obidva predpoklady na prechod vlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaných PK vl.č. 1029 kat. úz. R. na Hlavné mesto SR Bratislavu a to podľa § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Súčasne poukázal na to, že vzhľadom k tomu, že sa § 15 zákona v danom prípade neaplikoval, na zákonnosť rozhodnutia žalovaného nemá vplyv skutočnosť, že Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil nálezom zo dňa 22.8.2006 nesúlad ustanovenia § 15 zákona s príslušnými článkami Ústavy Slovenskej republiky. Rozhodnutie a postup žalovaného považoval v súlade so zákonom, majúci za to, že námietky žalobcu neodôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia, a preto žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na neúspech žalobcu v preskúmanom konaní náhradu trov konania mu nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, preskúmané rozhodnutie ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Poukázal na to, že vzhľadom na skutočnosť, že zo spisu správneho orgánu nevyplýva, že by v danom prípade niekedy došlo k postupu podľa ust. § 1 v spojení s § 3 vyhl. č. 158/1995 Ú.v., teda zistenie nehnuteľného majetku a jeho pozemkovo – knižné usporiadanie s odvolaním sa na uvedenú vyhlášku a že by národný výbor vykonával právo hospodárenia v zmysle § 65 ods. 1 Hospodárskeho zákonníka k predmetným pozemkom, mohlo ísť v prípade sporných pozemkov iba o dočasnú správu. Konštatoval, že dočasná správa podľa jeho názoru však nezakladá prechod z vlastníctva štátu do vlastníctva obce k nehnuteľnostiam v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Vytýkal súdu prvého stupňa, že vec nesprávne právne posúdil, keďže nezohľadnil jeho tvrdenia týkajúce sa dočasnej správy ONV Bratislava – okolie, ktorá je podľa jeho názoru prekážkou prechodu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam na Hlavné mesto SR Bratislavu.

Žalovaný sa na odvolanie žalobcu nevyjadril. Odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 212 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a odvolanie žalobcu zamietol, ktorými rozhodnutiami bolo vyhovené námietkam Hlavného

mesta SR Bratislavy a opravený register obnovenej evidencie nehnuteľností v katastrálnom území R., a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného a súčasne rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a konania, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzali, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

V danej veci odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom preskúmvacieho konania je rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa a konania, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzali, ktorými bol opravený register obnovenej evidencie nehnuteľností v intenciách ustanovení zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (zákon).

Účelom uvedeného zákona je v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len "konanie") zistiť dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe zostaviť a schváliť register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len "register"). Predmetom konania sú pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou (§ 3 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov - ďalej len „katastrálny zákon“), ktoré nie sú evidované alebo sú evidované neúplne podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií (§ 8 ods. 1 písm. a/ a b/ a § 78 ods. 1 katastrálneho zákona) (ďalej len "pozemok"), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak. Katastrálny úrad [§ 3 ods. 2 písm. a/] vyberie na konanie určený operát (napríklad § 8 katastrálneho zákona) (§ 1 ods. 1, 2, 3 zákona).

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zákona vecne príslušným správnym orgánom na konanie v katastrálnych územiach, v ktorých operát pozemkového katastra sa zjednotil s operátom pozemkovej knihy a operát pozemkového katastra sa nezjednotil s operátom pozemkovej knihy, ale údaje v nich uvedené možno identifikovať, je katastrálny úrad (§ 10 a nasl. zákona Slovenskej národnej rady č. 266/1992 Zb.).

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a/, b/, c/ zákona správny orgán zriaďuje pre každú obec komisiu na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len "komisia") (zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov). Komisia spolupracuje so štátnymi orgánmi a s účastníkmi konania pri príprave a pri organizačnom zabezpečení zostavenia registra, zabezpečuje a zhromažďuje podklady potrebné na zostavenie registra a na rozhodnutie správneho orgánu podľa §§ 11 a 12, plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1-6 zákona na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní – ďalej len „Správny poriadok“), ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy (katastrálny zákon). Konanie sa uskutočňuje pre každú obec. Ak obec tvorí viac katastrálnych území, register sa zostavuje osobitne pre každé katastrálne územie. Konanie sa začína na podnet správneho orgánu. Konanie sa začína dňom vyvesenia oznámenia správneho orgánu o jeho začatí (§ 18 ods. 2 a § 26 Správneho poriadku) na vhodnom mieste v obci (jej časti); toto oznámenie bude vyvesené až do schválenia registra. V oznámení podľa odseku 4 správny orgán vyzve nájomcov pozemkov alebo iné oprávnené osoby (§ 7 katastrálneho

zákona), aby v lehote určenej v oznámení poskytli údaje o pozemkoch v ich užívaní a o právnych vzťahoch k nim, ktoré sú im známe z doterajšieho vyporiadania právnych vzťahov k týmto pozemkom podľa osobitných predpisov (napríklad zákon č. 229/1991 Zb.). Nájomcom a iným oprávneným osobám sa oznámenie doručí do vlastných rúk. V oznámení podľa odseku 4 sa uverejní aj určený operát, uvedie sa časový postup konania a určí sa lehota na predkladanie listín o právnych vzťahoch k pozemkom, ktoré nepredložia osoby uvedené v odseku 4.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci. **Správny orgán zabezpečí zostavenie návrhu registra na základe údajov zistených podľa odseku 1 a ďalších podkladov. Priebeh hraníc pozemkov v prírode sa spravidla nezisťuje.**

Podľa § 7 ods. 1 až 7 **správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky.** Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo štátna organizácia lesného hospodárstva, ak ide o lesné pozemky; komisia doručí fondu alebo štátnej organizácii lesného hospodárstva výpis z návrhu registra.

Námietky spolu s ich odôvodnením možno podať komisii do 30 dní odo dňa doručenia výpisu z návrhu registra, ak ide o účastníkov konania, ktorým sa výpis doručuje, uverejnenia návrhu registra, ak ide o neznámych vlastníkov alebo účastníkov konania, ktorým výpis z návrhu registra nebolo možné doručiť alebo ich pobyt, alebo sídlo nie sú známe.

Námietky posúdi komisia, ktorá si na tento účel vyžiada vyjadrenie toho, koho práva boli námietkou dotknuté a svedecké výpovede osôb oboznámených s miestnymi pomermi, a so svojím stanoviskom ich spolu predloží správne mu orgánu na rozhodnutie. Rozhodnutie o námietkach a o schválení registra je preskúmateľné súdom.

Na námietky podané po uplynutí lehoty uvedenej v odseku 2 a na námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, komisia neprihliadne. Komisia o tejto skutočnosti písomne informuje toho, kto námietku podal.

Schválený register je verejná listina, na základe ktorej katastrálny úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností (§ 34 katastrálneho zákon).

Podľa § 12 ods. 1 až 5 zákona ak sa v konaní zistia údaje odporujúce skutočnostiam, z ktorých vychádzalo notárske osvedčenie vyhlásenia o vydržaní (§ 63 zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti - Notársky poriadok), alebo o zápise za vlastníka (§ 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam), alebo protokol a zoznam

o prechode vlastníctva vecí štátu na obec (§ 14 ods. 1 a 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov), **správny orgán môže na návrh rozhodnutím a) potvrdiť nadobudnutie vlastníctva vydržaním inou osobou, b) potvrdiť, že pozemky sú vo vlastníctve štátu alebo inej osoby, a to aj vtedy, ak sú dotknuté pozemky a právne vzťahy k nim evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií; vydaním rozhodnutia správneho orgánu strácajú osvedčenia alebo protokoly a zoznamy platnosť.**

Návrh na vydanie rozhodnutia podľa odseku 1 podáva komisii ten, kto o vydanie rozhodnutia preukáže právny záujem, najneskôr však v lehote ustanovenej na podanie námietok (§ 7 ods. 2). Komisia návrh posúdi a so svojím stanoviskom ho predloží správnemu orgánu na rozhodnutie.

Proti rozhodnutiu podľa odseku 1 možno podať opravný prostriedok podľa osobitného predpisu.

Ak správny orgán o návrhu podľa odseku 1 nerozhodne do schválenia registra, zaradia sa tieto pozemky do súpisu pozemkov uvedených v § 8 ods. 1 písm. b/. Evidovaný vlastník nemôže do rozhodnutia správneho orgánu s týmito pozemkami nakladať.

Rozhodnutie vydané podľa odseku 1 je verejná listina, na ktorej základe sa vykoná zápis do katastra nehnuteľností (§ 34 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. v znení zákona č. 255/2001 Z.z.).

Z citovaných právnych noriem vyplýva, že konanie o obnove evidencie nehnuteľností je technicky a právne zložitý proces, ktorý pozostáva z dvoch samostatných konaní, ktoré sú technicky a právne podmienené, a to z konania o zostavenie návrhu registra a z konania o schválenie registra. Komisia v konaní o zostavenie návrhu registra o obnove evidencie nehnuteľností vypracuje návrh registra na základe údajov zistených podľa § 6 ods. 1 zákona, teda z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci a ďalších podkladov, pričom priebeh hraníc pozemkov v prírode sa spravidla nezisťuje. **Proti tomuto návrhu je prípustné podať v zákonnej lehote námietky.** Námietky po zabezpečení zákonom predpokladaných podkladov komisia predkladá správnemu orgánu – správe katastra na rozhodnutie. Až po právoplatnom rozhodnutí o námietkach správou katastra môže sa začať konanie o schválenie registra o obnove evidencie nehnuteľností a až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol schválený register o obnove evidencie nehnuteľností, **katastrálny úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností (§ 34 katastrálneho zákona).** **Správa katastra môže podľa § 12 ods. 1 zákona na návrh rozhodnutím a) potvrdiť nadobudnutie vlastníctva vydržaním inou osobou, b) potvrdiť, že pozemky sú vo vlastníctve štátu alebo inej osoby, ak sa v konaní zistia údaje odporujúce skutočnostiam, z ktorých vychádzalo notárske osvedčenie vyhlásenia o vydržaní (§ 63 zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok)), alebo o zápise za vlastníka (§ 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam), alebo protokol a zoznam o prechode vlastníctva vecí štátu na obec (§ 14 ods. 1 a 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov). **Takýto návrh na vydanie rozhodnutia podľa****

§ 12 ods. 2 zákona podáva komisii ten, kto o vydanie rozhodnutia preukáže právny záujem, najneskôr však v lehote ustanovenej na podanie námietok (§ 7 ods. 2). Komisia návrh posúdi a so svojím stanoviskom ho predloží správneho orgánu na rozhodnutie. **Proti tomuto rozhodnutiu možno podať opravný prostriedok podľa osobitného predpisu (§ 250l až 250s Občianskeho súdneho poriadku).**

Odvolačiaci súd z predloženého spisu súdu prvého stupňa, súčasť ktorého tvoril administratívny spis v danej veci zistil, že Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, pracovisko Bratislava V rozhodnutím zo dňa 6.10.2005 č. k. O-1-9-4/05-roep.Rus vyhovel námietke Hlavného mesta SR Bratislava proti návrhu registra obnovenej evidencie pozemkov v kat. úz. R. tak, že pri parcelách určeného operátu č. 3860, č. 3861, 3862, 3863, 3864 a 3865 (PK vl.č. 1029) zrušila zápis v časti vlastníka B. rod. T. (SPF) vo vlastníckom podiele 1/1, v časti titul nadobudnutia výmer č. 20732/obl.-1949 a zapísala v časti vlastníka Hlavné mesto SR Bratislava v podiele 1/1 a v časti titul nadobudnutia PK - vl.č. 1029-B5 a zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí; proti uvedenému rozhodnutiu žalobca podal návrh na preskúmanie súdom v súlade s §§ 250l a nasl. O.s.p. a žiadal, aby súd rozhodnutie správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, namietal procesné pochybenie správneho orgánu s poukazom, že správny orgán rozhodol napadnutým rozhodnutím napriek tomu, že návrh podľa § 12 ods. 1, 2 zákona neobdržal; správny orgán prvého stupňa postúpil vec na rozhodnutie o opravnom prostriedku žalobcu žalovanému správneho orgánu, ktorý preskúmaným rozhodnutím odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil, v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že v danej veci komisia ROEP pre kat. úz. R. správne posúdila námietky Hlavného mesta SR Bratislavy v súlade s § 7 zákona a že v danom prípade neboli splnené podmienky na aplikovanie § 12 zákona.

Podľa § 250 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podať žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Ak sa rozhodnutím a postupom správneho orgánu cítia na svojich právach ukrátené viaceré osoby, môžu podať spoločnú žalobu. Účastníkmi konania sú tiež tí, na ktorých sa pre nerozlučné spoločenstvo práv so žalobcom musí tiež vzťahovať rozhodnutie súdu (§ 91 ods. 2).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Odvolačiaci súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného správneho orgánu zistil, že správne orgány oboch stupňov rozhodovali v danom prípade o námietkach Hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré bolo účastníkom správneho konania, v ktorom žalovaný správny orgán rozhodol preskúmaným rozhodnutím.

Vôľou zákonodarcu novelizáciou právnej normy ustanovenej v § 250 ods. 1 O.s.p., zákonom č. 384/2008 Z.z. účinného od 15.10.2008 bolo v preskúmvacom konaní súdu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu.

Zo spisového materiálu krajského súdu však nevyplýva, že po účinnosti zákona č. 384/2008 Z.z. dňom 15.10.2008, ktorým bolo okrem ďalších novelizované ustanovenie § 250 ods. 1 O.s.p., by súd prvého stupňa pribral do konania ako účastníka konania Hlavné mesto SR Bratislavu a následne s ním konal ako s účastníkom konania a doručil mu rozsudok vo veci samej.

Podľa názoru odvolacieho súdu z uvedeného dôvodu sa súd prvého stupňa dopustil v konaní takého procesného pochybenia, ktoré by mohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia v preskúmvacom konaní, keďže svojím postupom odňal právo na súdny proces účastníkovi, ktorý bol účastníkom správneho konania a ktorému právo byť účastníkom preskúmvacieho konania súdu zaručuje právna norma ustanovená v § 250 ods. 1 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z..

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené procesné pochybenie súdu prvého stupňa sa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude predovšetkým rozhodnúť o pribratí do predmetného preskúmvacieho konania Hlavné mesto SR Bratislavu ako účastníka konania v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p., konať s ním ako s účastníkmi konania a po rozhodnutí vo veci samej mu doručiť konečné rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval. Povinnosťou súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3 v novom rozhodnutí vo veci samej bude opäť rozhodnúť o náhrade trov konania, pričom súčasne rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. januára 2010

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth